

**Agenda møte 3/2025**

Møte	Møte nr. 3/2025	
Dato	21.05.2025	
Tid	Kl. 10.00-15.00	
Sted	Oslo	

Sak	Tema	Sakstype
BIB 2025/08	Konstituering av møtet	V-sak
BIB 2025/09	Status fra produktområdet	O-sak
BIB 2025/10	Status anbudsprosess	O-sak
BIB 2025/11	Opsjoner i kontrakten	V-sak
BIB 2025/12	Foreløpig regnskap 1. tertial 2025	O-sak
BIB 2025/13	Søknader om deltagelse BIBSYS-konsortiet	V-sak
BIB 2025/14	BIBSYS-konferansen	V-sak
BIB 2025/15	Årsplan 2025 for faggruppene for Alma og Oria	O-sak
BIB 2025/16	Egenevaluering styret	D-sak
BIB 2025/17	Funksjonstid for styret	D-sak
BIB 2025/18	Eventuelt	

O = orienteringssak, D = drøftingssak, V = vedtak

Saksdokument

Styret for BIBSYS-konsortiet

Til Styret for BIBSYS-konsortiet
Dato 21.05.2025
Saksnummer BIB2025/11
Saksarkivnr.
Sakstype V-sak

Saksansvarlig Asbjørn Risan
Saksbehandler Asbjørn Risan

BIB2025/11 Opsjoner i kontrakten

Bakgrunn

Clarivate ble tildelt kontrakten på biblioteksystem og søkesystem etter gjennomført anbudsprosess. I tilbudet var det tre opsjoner som konsortiet må ta stilling til i tråd med vedtak i sak BIB2025/07 på styremøte 26. februar. I dette saksdokumentet redegjøres det for disse opsjonene:

- Minimumsvarighet på kontrakt
- Rapido/RapidILL
- Lisenser på Library Open Workflow

Vurdering av saken

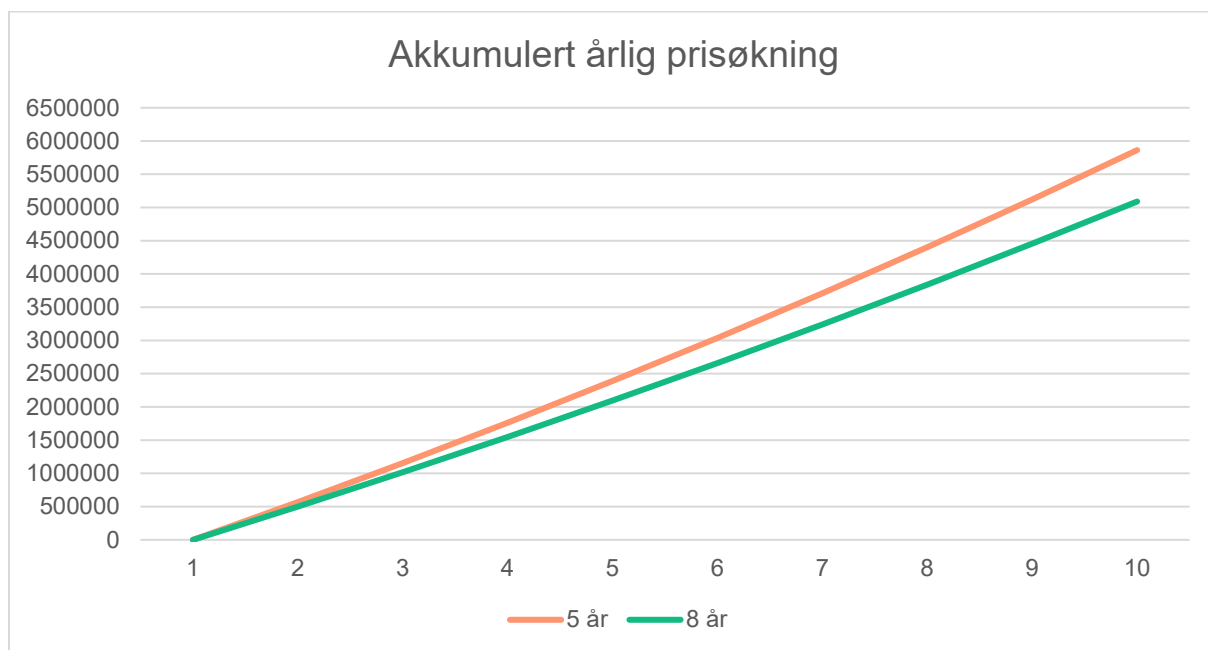
Minimumsvarighet på kontrakt

Kontrakten som blir inngått har ingen fast sluttdato, men det er en minimumsvarighet på 5 år.

I tilbudet er det en opsjon på en minimumsvarighet på 8 år mot en lavere årlig prosentvis økning av lisenskostnaden; 3,0 % vs 3,4%.

Merkostnaden ved en årlig prisøkning på 3,4 % sammenlignet med 3,0 % er etter 5 år ca 710.000, etter 8 år ca 2,1 millioner og etter 10 år ca 3,5 millioner kroner. Renters-rente-effekten kommer inn og den relative økningen blir større jo lengre ut i perioden man kommer.

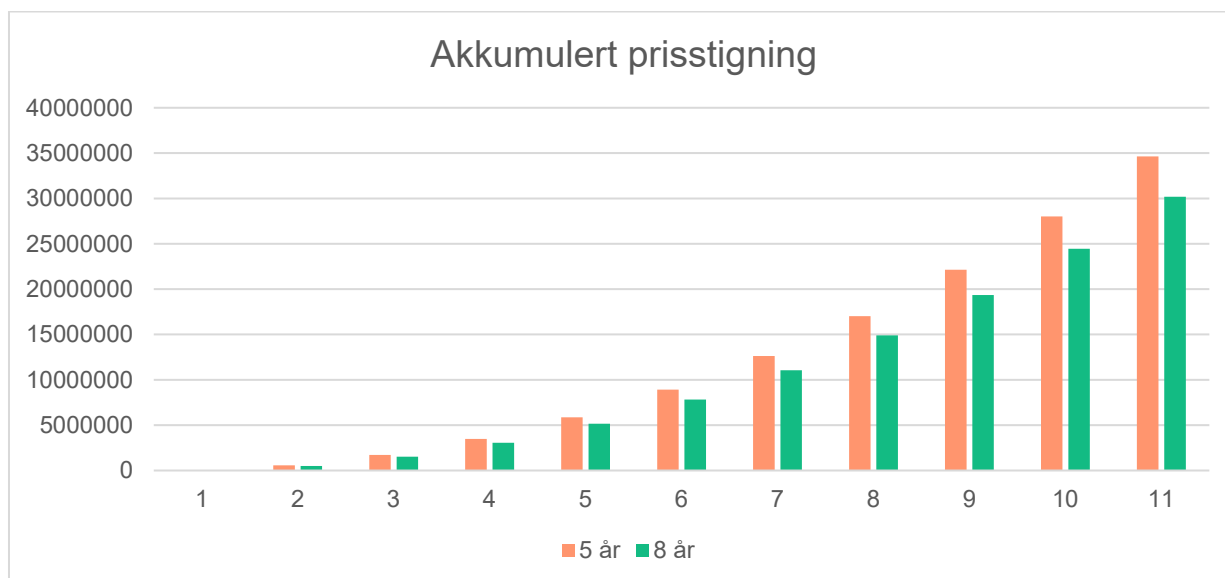
Grafene under viser differansen over tid.



Figur 1: Differanse i akkumulert årlig prisøkning



Figur 2: Økt kostnad pr år ved 5 år sammenlignet med 8 år som basislinje



Figur 3: Akkumulert prisstigning for henholdsvis 5 og 8 år minimumsvarighet

Selv om minimumsvarigheten på kontrakten i utgangspunktet er 5 år er det overveiende sannsynlig at konsortiet kommer til å være på inneværende kontrakt også utover dette.

En anbudsprosess tar 2-3 år og skal man legge inn tilstrekkelig med tid til å forberede en eventuell migrering til et nytt system så betyr dette at man må starte en ny anbudsprosess i 2027/2028. Det er ikke ønskelig å starte en slik stor prosess så snart etter forrige anbud, med tanke på hvor mye ressurser prosessen krever av konsortiet, faggruppene og Sikt. Det er også stor forskjell på funksjonalitet og kvalitet på de systemene som er i markedet pr i dag og det er naturlig å anta at det tar minimum 5 år før noen av dagens systemer er konkurransedyktige, eventuelt at det har kommet nye aktører på markedet.

En årlig økning på 3,4 % vil også gi ett høyere innslagspunkt ved en eventuell senere ny prosess eller reforhandling av kontrakten.

På bakgrunn av dette er Sikts anbefaling at man ved kontraktsinngåelse innløser opsjonen på en minimumsvarighet på 8 år.

Rapido/RapidILL

Rapido/RapidILL er tilleggstenester til Alma fra Clarivate knyttet til fjernlånsfunksjonalitet. Rapido og RapidILL er løsninger som fokuserer på å effektivisere fjernlånsarbeidet. Rapido er designet for å integrere med biblioteksystemet og søkesystemet, og bidra til rask levering og enkel tilgang. RapidILL er spesialisert inn mot hurtig deling av tidsskriftartikler og dokumenter gjennom et samarbeidende nettverk av deltakende bibliotek. Rapido bygger på RapidILL og inkluderer funksjonaliteten fra RapidILL. Dette innebærer at du kan ha RapidILL uten Rapido, men ikke motsatt.

Tilbudet fra Clarivate inkluderer en opsjon på Rapido og Rapid ILL til en lavere kostnad sammenlignet med «markedspris». Forutsetningen er at man innløser opsjonen før ny kontraktsperiode begynner, dvs før årsskiftet 2025/2026. Ønsker man å benytte systemene er besparelsen betydelig (nesten halv pris). Årlig lisenskostnad ved innløsning av opsjonen er ca 2,1 millioner mot ca 3,9 millioner. Det er også redusert kostnad knyttet til implementering og årlig prisvekst ved innløsning av opsjon.

Det er imidlertid usikkerhet knyttet til hvilken effekt Rapido vil ha for konsortiet og hvilke utfordringer det vil løse. Noen aspekter som må undersøkes er:

- hvilke implikasjoner har det at vi primært har fjernlån internt i konsortiet hvor alle bruker Alma?



- vil dette gjøre det enklere å bestille fjernlån fra utlandet
- er det noe med lisensbetingelsene på elektroniske materiale som hindrer at institusjonene kan fjernlåne til andre utover landegrensene og som dermed fører til mindre gevinstrealisering av Rapido?

Det er behov for økt kompetanse på Rapido/RapidILL i Sikt, faggruppene, styret og konsortiet før vi kan beslutte om opsjonen skal innløses. Det foreslås derfor at man utsetter beslutningen til styremøtet i november. Frem mot møtet i november vil Sikt kartlegge nytteverdien av Rapido/Rapid ILL og evt. utfordringer. Faggruppen for fullfillment og evt, andre fagpersoner i konsortiet vil bli involvert i dette arbeidet.

I tilfelle man velger å gå for løsningen kan det være aktuelt å utsette en eventuell oppstart av implementering til 2027. Dette må vurderes opp mot konsortiets evne til å absorbere kostnadsøkningen og Sikt og institusjonenes kapasitet til å realisere implementeringen fra årsskiftet.

Anbefalingen er derfor at man jobber med å øke kompetansen på Rapido/RapidILL og at beslutningen om å innløse opsjonen utsettes til styremøtet i november.

Lisenser på Library Open Workflow

Library Open Workflow er en overbygning på API'ene til Alma som gjør det enklere å sette opp dataflyter, operasjoner og integrasjoner mot biblioteksystemet uten behov for kjøremiljø og programmeringskompetanse.

Tilbudet fra Clarivate inkluderte en konsortielisens som Sikt administrerer i tillegg til to institusjonelle lisenser. Konsortielisensen gjør det mulig for Sikt å sette opp arbeidsflyter på vegne av institusjonene i konsortiet. De institusjonelle lisensene gir enkeltinstitusjoner mulighet til å gjøre dette på egenhånd.

I tillegg til de inkluderte lisensene inneholdt tilbudet en opsjon på kjøp av ytterligere institusjonelle lisenser. Dette er ikke tidsbegrenset og kan utløses når som helst i løpet av kontraktsperioden. Det er usikkert om man kan få tilgang til løsningen nå eller om man må vente til oppstart av ny kontraktsperiode.

Behovet for institusjonelle lisenser vil primært være relevant for de største institusjonene, eksempelvis BOTT, OsloMet og Nasjonalbiblioteket.

Anbefalingen fra Sikt vil være at de to institusjonelle lisensene midlertidig kobles til to institusjoner som har tid, anledning og kapasitet til å teste løsningen, samt konkrete behov og brukstilfeller, slik at man kan bygge kompetanse på potensialet i verktøyet, før man konkluderer på eventuelt kjøp av ytterligere lisenser. Dette parallelt med at Sikt tester ut løsningen gjennom konsortielisensen. Sikt har fått henvendelser fra institusjoner som ønsker å teste løsningen.

Bruk av en institusjonslisens forutsetter at institusjonene forplikter seg til å teste løsningen, dokumentere og dele kunnskapen med konsortiet. Eksempelvis webinar og BIBSYS-konferansen.

Lisensen vil kunne bli redistribuert på et senere tidspunkt etter testfasen. Styret inviteres til en diskusjon rundt omfang av testfase, midlertidig fordeling av lisenser. Det bør også innledes en diskusjon knyttet til fordeling av lisenser på lengre sikt.

Ved eventuelt kjøp av ytterligere lisenser må styret ta stilling til hvordan kostnaden skal fordeles; en mulig modell er at kostnaden for de ytterligere lisensene fordeles på de som benytter en institusjonell lisens. En annen modell er at kostnaden inkluderes som en integrert del av den totale lisenskostnaden i konsortiet.

Forslag til vedtak

Styret vedtar at:



- a) *Opsjonen på minimumslengde på 8 år innløses*
- b) *Beslutningen om innløsning av opsjon på Rapido/RapdILL utsettes til november. Det settes i gang tiltak for å sikre at styret har et tilstrekkelig (alternativt, forsvarlig) kunnskapsgrunnlag for beslutningen i november.*
- c) *Det settes i gang en testperiode på Library Open Workflow . De institusjonelle lisensene fordeles midlertidig etter følgende prosedyre/på ... og Vurdering om eventuelt kjøp av ytterligere lisenser utsettes til etter testfasen.*



Saksdokument

Styret for BIBSYS-konsortiet

Til Styret for BIBSYS-konsortiet
Dato 21.05.2025
Saksnummer BIB2025/12
Saksarkivnr.
Sakstype O -sak

Saksansvarlig Asbjørn Risan
Saksbehandler Asbjørn Risan

BIB 2025/12 Foreløpig regnskap 1. tertial 2025

Bakgrunn

Saksdokumentet viser foreløpig regnskapsstatus pr 1. tertial 2025 med kommentarer knyttet til de enkelte postene. Periodisering av budsjett og faktisk regnskap gir noen utslag. Prognosen er basert på kjente forutsetninger og forventet aktivitet i 2025.

Regnskapsrapport pr. 1. tertial:

Tall i 1000 kroner	Regnskap pr 1. mai	Budsjett totalt	Prognose 2025
Inntekter			
Fra deltakerinstitusjoner	33449	34771	33449
IGELU medlemskap	240	240	240
Fra oppsparte midler	3650	3650	3650
Overføring fra 2024	1500		1500
SUM inntekter	38839	38661	38839
Kostnader			
Lønns- og personalkostnader			
Lønn inkl overhead	7205	19888	19888
Driftskostnader			
Driftskjøp/lisenser/annen leiekostnad/drift	7433	17927	17927
Reiser, kurs møter	27	600	600
IGELU-medlemskap	235	240	235



Sum driftskostnader	7695	18767	18762
Kostnader totalt	14900	38655	38650
Resultat	23939	6	189

Vurdering

Regnskapet er pr 1. tertial 2025.

Inntekter

Totalt er inntektene ca. 178.000 høyere enn budsjettet.

Medlemskontingenten for 2025 ble redusert samlet sett med 1,5 millioner som følge av resultatet fra 2024 og i tråd med vedtak i styret om disponering av resultatet (BIB2024/31), i tillegg til det planlagte nedtrekket på 3.65 millioner i henhold til tidligere styrevedtak om virksomhetskapitalen.

I forbindelse med prognosegjennomgang etter 1. tertial ble det avdekket at kontingenten til IGELU har blitt faktorisert inn to ganger. Dette er en følgefeil med utgangspunkt i at kontingenten tidligere var spesifisert på fakturaen, mens den de senere år har vært inkludert i den totale medlemskontingenten for konsortiet.

Videre er inntektene redusert med ca. 35.000. Dette skyldes at en av institusjonene som har gått ut av konsortiet hadde en særanmerkning i sin konsortieavtale om at utmeldelsen gjaldt fra 9 måneder etter oppsigelsestidspunktet og ikke ved årsskiftet. Inntektene er ikke periodisert.

Kostnader

Regnskapstallene viser at forbruket på lønn ligger ca. 600.000 over budsjett. Dette skyldes delvis at det har vært økt aktivitet i forbindelse med anskaffelsesprosessen (innkjøp og juridisk bistand) i 1. tertial. Dette vil avta utover i året.

Vedlikeholdsteamet som ble opprettet høsten 2024 har vært i drift i 1. tertial og hatt en noe høyere aktivitet enn det som er forventet resten av året. En flat periodisering pr måned tar heller ikke hensyn til ferieavvikling og det er derfor naturlig at det er et overforbruk i denne perioden. Prognosen er holdt uendret i forhold til budsjett.

For posten Driftskjøp/lisenser/annen leiekostnad/drift er kostnadene noe høyere sett opp mot periodisert budsjett. Dette skyldes at enkelte regnskapsposter ikke er periodisert. Dette vil jevnes ut over året samlet sett. Lisenskostnaden til Clarivate er periodisert i regnskapet. Prognosen er at dette vil være omtrent på budsjett.

For Reiser/kurs/møter er det foreløpig brukt lite, men det er noe etterslep på kostnader knyttet til reise/kurs aktivitet. Kostnader knyttet til deltakelse på BIBSYS-konferansen 2025 for faggruppene har ikke blitt belastet regnskapet til konsortiet ennå. Vi står også foran en periode før sommeren med økt konferanseaktivitet. Styret skal også ha en fysisk samling i juni. IGELU-konferansen i september er også en faktor. Prognosen er derfor holdt uendret.

Medlemskapet i IGELU er betalt. Denne budsjettposten ble justert i budsjettet for å ta høyde for en høy euro-kurs. Kostnaden er noe lavere enn budsjettet og prognosen er justert.



Oppsummering

På utgiftssiden er prognosen holdt omtrent uendret, kun justert for en lavere kostnad på medlemskapet i IGELU.

På inntektssiden forventes det at denne vil være ca. 178.000 høyere enn budsjettet som beskrevet over. Det foreslås at dette ikke korrigeres, men at det inngår i årsresultatet. I og med at konsortiet har en lukket økonomi vil dette komme konsortiet til gode. Dette også sett i lys at institusjonene for medlemskontingenten for 2025 fikk et fratrekk basert på resultatet fra 2024. Konsekvensen er at dette fratrekket er noe lavere enn det som opprinnelig var hensikten.

Forslag til vedtak

Styret tar foreløpig regnskap pr 1. tertial 2025 til orientering.

Saksdokument

Styret for BIBSYS-konsortiet

Til Styret for BIBSYS-konsortiet
Dato 21.05.2025
Saksnummer BIB2025/13
Saksarkivnr.
Sakstype V-sak

Saksansvarlig Asbjørn Risan
Saksbehandler Asbjørn Risan

BIB2025/13 Søknader om deltakelse i BIBSYS-konsortiet

Bakgrunn

Vi har fått inn forespørsel om deltakelse i konsortiet fra:

- Equinor
- Ansgar høyskole
- Fjellhaug internasjonale høyskole

Følgende betingelser må være oppfylt for at søknaden skal kunne innvilges:

- *bibliotekets samling må være et positivt tilskudd til fellesskapet*
- *biblioteket må være villig til å stille sine samlinger til rådighet*
- *biblioteket må ha tilstrekkelig faglig kompetanse til å registrere bibliografiske data¹*
 - *har biblioteket fire årsverk eller mindre, må det inngås en samarbeidsavtale med et større bibliotek i BIBSYS-konsortiet.*

Equinor

Bakgrunn for søknaden

Equinor ønsker tilgang til et større bibliotekfaglig kompetansefelleskap med andre fagbibliotek.

Informasjon om institusjonen fra søknaden:

Type institusjon:	Privat
Institusjonens navn:	Equinor

¹ Dersom biblioteket ikke har en fagutdannet bibliotekar, eller den fagutdannede bibliotekaren ikke har hatt registrering av bibliografiske data som hovedoppgave, oppfordrer vi til at minst en representant fra biblioteket deltar på et generelt katalogiseringskurs.



Antall årsverk i biblioteket:	5.0
--------------------------------------	-----

- Bibliotekets samling som tilskudd til fellesskapet:
 - Bibliotekets samling består av ca 34.000 elektroniske titler og ca 5860 fysiske titler. Samlingen er primært knyttet til geologi, fornybar energi og olje og gass, men dekker også andre emner. Bibliotekarene hos Equinor har stor kunnskap om litteratur innenfor disse emnene som kan komme til nytte for andre bibliotek. Den fysiske samlingen er vurdert fysisk plassert ved universitetsbiblioteket i Trondheim (NTNU).
- Bibliotekets vilje til å stille sine samlinger til rådighet:
 - Biblioteket er villige til å stille sin samling til disposisjon for de andre deltagerne i konsortiet gjennom fjernlån.
- Innehas tilstrekkelig faglig kompetanse til å registrere bibliografiske data?:
 - Biblioteket har bibliotekutdannede bibliotekarer, samt bibliotekutdannet biblioteksjef.

Andre forhold

Equinor benytter pr i dag Alma og Primo fra Clarivate og har god kjennskap til disse systemene.

Ansgar høyskole

Bakgrunn for søknaden

Ansgar høyskole har frem til nå benyttet biblioteksystemet Micromarc. Når dette systemet skal fases ut var det naturlig å søke medlemskap i BIBSYS-konsortiet og bli en del av fellesskapet med andre UH-institusjoner.

Informasjon om institusjonen fra søknaden:

Type institusjon:	Privat høyskole
Institusjonens navn:	Ansgar høyskole
Antall årsverk i biblioteket:	1.0

- Bibliotekets samling som tilskudd til fellesskapet:
 - Bibliotekets samling består av ca 25.000 fysiske og ca 200.000 elektroniske titler. Samlingen har sitt tyngdepunkt innen teologisk litteratur. Høgskolen tilbyr også studier i psykologi, musikk og interkulturell forståelse, og det bygges opp samlinger innenfor disse disiplinene.
- Bibliotekets vilje til å stille sine samlinger til rådighet:
 - Biblioteket er villige til å stille sin samling til disposisjon for de andre deltagerne i konsortiet gjennom fjernlån.
- Innehas tilstrekkelig faglig kompetanse til å registrere bibliografiske data?:
 - Biblioteket har bibliotekutdannet bibliotekar med lang fartstid.
- Har biblioteket fire årsverk eller mindre, må det inngås en samarbeidsavtale med et større



bibliotek i BIBSYS-konsortiet.

- Biblioteket har inngått samarbeidsavtale med Universitetsbiblioteket i Agder om bistand ved en eventuell deltakelse i BIBSYS-konsortiet.

Andre forhold

Ansgar høyskole er akkreditert av NOKUT.

Det søkes om medlemskap med forbehold om at det deltakelse må godkjennes av ledelsen i egen institusjon. Det er nødvendig med en avklaring på om søknadene kan godkjennes av styret for BIBSYS-konsortiet før man går videre med prosessen internt.

Sannsynlig tidspunkt for deltakelse er i løpet av 2026.

Fjellhaug internasjonale høyskole

Bakgrunn for søknaden

Fjellhaug Internasjonale høyskole har frem til nå benyttet biblioteksystemet Micromarc. Når dette systemet skal fases ut var det naturlig å søke medlemskap i BIBSYS-konsortiet og bli en del av fellesskapet med andre UH-institusjoner.

Informasjon om institusjonen fra søknaden:

Type institusjon:	Privat høyskole
Institusjonens navn:	Fjellhaug internasjonale høyskole
Antall årsverk i biblioteket:	1.0

- Bibliotekets samling som tilskudd til fellesskapet:
 - Bibliotekets samling består av ca 27.500 fysiske og ca 10.000 elektroniske titler. Samlingen har sitt tyngdepunkt innen teologisk litteratur, hovedsakelig innen 200-gruppen i Dewey-systemet. Biblioteket har også en del materiale innen musikk, samfunnsvitenskap (sosiologi, sosialantropologi, kultur, migrasjon, o.l.), historie og filosofi.
- Bibliotekets vilje til å stille sine samlinger til rådighet:
 - Biblioteket er villige til å stille sin samling til disposisjon for de andre deltagerne i konsortiet gjennom fjernlån.
- Innehas tilstrekkelig faglig kompetanse til å registrere bibliografiske data?:
 - Biblioteket har bibliotekutdannet bibliotekar med lang fartstid.
- Har biblioteket fire årsverk eller mindre, må det inngås en samarbeidsavtale med et større bibliotek i BIBSYS-konsortiet.
 - Biblioteket har inngått samarbeidsavtale med Menighetsfakultetet om bistand ved en eventuell deltakelse i BIBSYS-konsortiet.

Andre forhold

Fjellhaug internasjonale høyskole er akkreditert av NOKUT.



Det søkes om medlemskap med forbehold om at deltakelse må godkjennes av ledelsen i egen institusjon. Det er nødvendig med en avklaring på om søknadene kan godkjennes av styret for BIBSYS-konsortiet før man går videre med prosessen internt.

Sannsynlig tidspunkt for deltakelse er i løpet av 2026.

Vurdering av saken

Det er positivt at nye institusjoner ønsker å bli medlem av BIBSYS-konsortiet. Det bidrar til å samle fagbiblioteksektoren nasjonalt, og øker gjennomslagskraften for konsortiet internasjonalt overfor leverandør og brukermiljøet.

Det er også en økonomisk gevinst ved at flere deler kostnadene i konsortiet.

Equinor benytter Alma og Primo pr i dag og har god kjennskap til disse systemene. Det antas derfor som en relativt enklere prosess å inkorporere dem i konsortiet teknisk.

Biblioteket har en relevant samling innen et interessant fagfelt og de er villige til å delta i fjernlånssamarbeidet i konsortiet og de har bibliotekfaglig kompetanse. Motivasjonen for deltakelsen er å bli del av et større bibliotekfaglig fellesskap.

Ansgar høyskole og Fjellhaug internasjonale høyskole er to NOKUT-akkrediterte høyskoler i UH-sektoren, og stiller likt med andre tilsvarende institusjoner som allerede er medlem av BIBSYS-konsortiet.

De har begge bibliotekfaglig kompetanse og har en relevant samling med hovedvekt innenfor religion og teologi som vil bli gjort tilgjengelig gjennom fjernlån.

Dette er relativt små institusjoner/bibliotek, men det kompenseres ved at de har inngått avtale med eksisterende institusjoner i konsortiet om praktisk råd og veiledning knyttet til bruk og de daglige operasjonene i systemet. Ansgar høyskole har inngått avtale med Universitetet i Agder som de har et etablert samarbeid med allerede, og Fjellhaug internasjonale høyskole har inngått avtale med Menighetsfakultetet.

Det kan argumenteres med at Alma er et omfattende system med mer funksjonalitet enn de trenger. Med riktig oppsett og konfigurasjon, fokus på de daglige operasjonene, samt bistand fra samarbeidsbibliotekene bør det ikke være en hindring. Det systemet de benytter pr i dag skal fases ut, og de står derfor overfor et systemskifte. Ansgar høyskole og Fjellhaug internasjonale høyskole kjenner hverandre, og det vil være en styrke at de implementeres på samme tidspunkt, med tanke på erfaringsdeling, kompetanse og opplæring.

I en implementeringsfase vil det være behov for økt support og bistand før man kommer over i daglig produksjon. Forutsatt en god implementering og videre oppfølging fra samarbeidsbibliotekene ser man ingen ulemper administrativt eller økonomisk med å innlemme disse institusjonene i konsortiet.

På bakgrunn av dette anbefaler Sikt at søknadene fra institusjonene godkjennes. Deltakelse fra Ansgar høyskole og Fjellhaug forutsetter endelig godkjenning i egen institusjon.

Forslag til vedtak

Styret for BIBSYS-konsortiet godkjenner søknadene om deltakelse i BIBSYS-konsortiet fra Equinor, Ansgar høyskole og Fjellhaug internasjonale høyskole.

Saksdokument

Styret for BIBSYS-konsortiet

Til	Styret for BIBSYS-konsortiet
Dato	21.05.2025
Saksnummer	BIB2025/14
Saksarkivnr.	
Sakstype	V-sak

Saksansvarlig	Asbjørn Risan
Saksbehandler	Asbjørn Risan

BIB2025/14 BIBSYS-konferansen

Innledning

BIBSYS-konferansen har lang tradisjon som en årlig faglig konferanse og møteplass for BIBSYS-konsortiet. Som en følge av Covid-19 ble det et opphold før konferansen ble arrangert i 2022 og igjen i 2025.

Vi opplever at mange ønsker at det skal arrangeres en BIBSYS-konferanse og at konferansen er en viktig arena for faglig påfyll og ikke minst en sentral møteplass for medlemmene i konsortiet. BIBSYS-konferansen er unik i nasjonal sammenheng med fokus på kompetanseheving i konsortiets felles systemer og tjenester. At konferansen har sitt utgangspunkt i de arbeidsverktøyene og rutinene som bibliotekarene i konsortiet forholder seg til i sitt daglige virke er særlig viktig.

Konferansen i 2025 hadde nærmere 300 deltakere og det indikerer at det er stor oppslutning om konferansen.

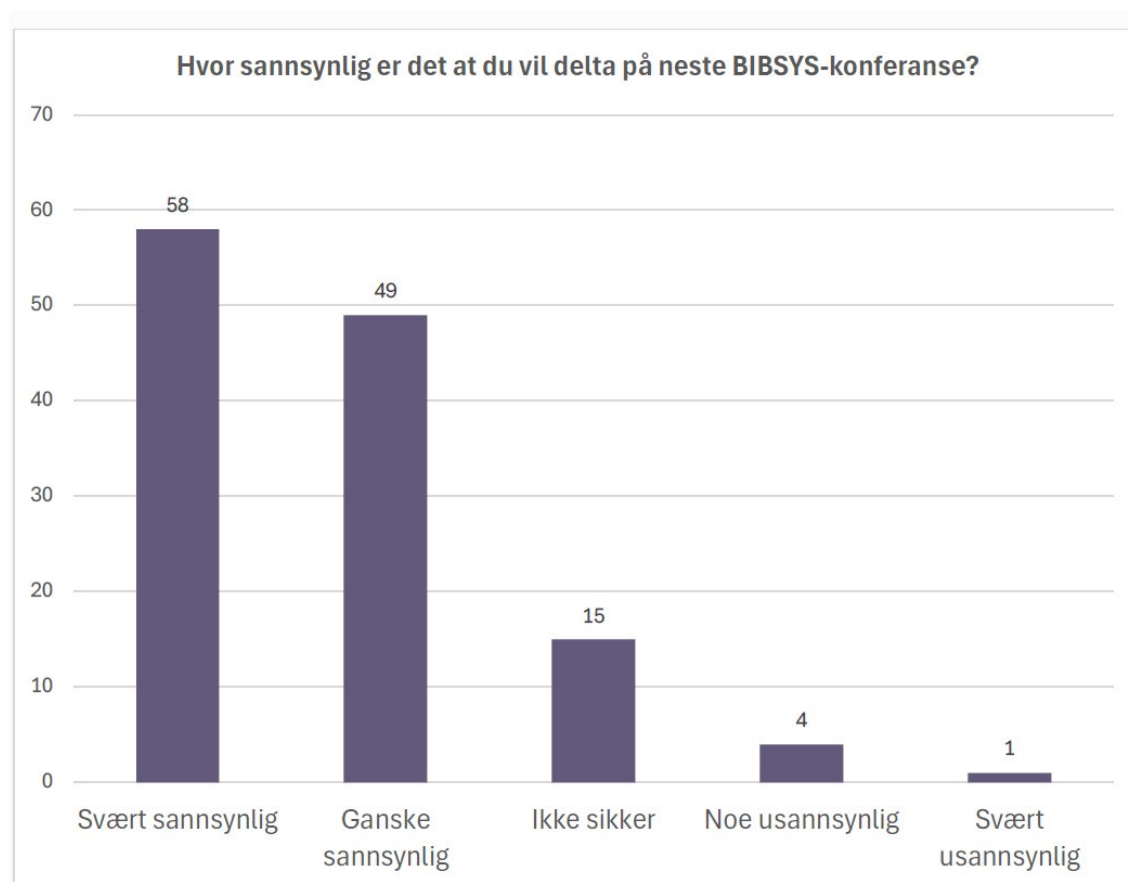
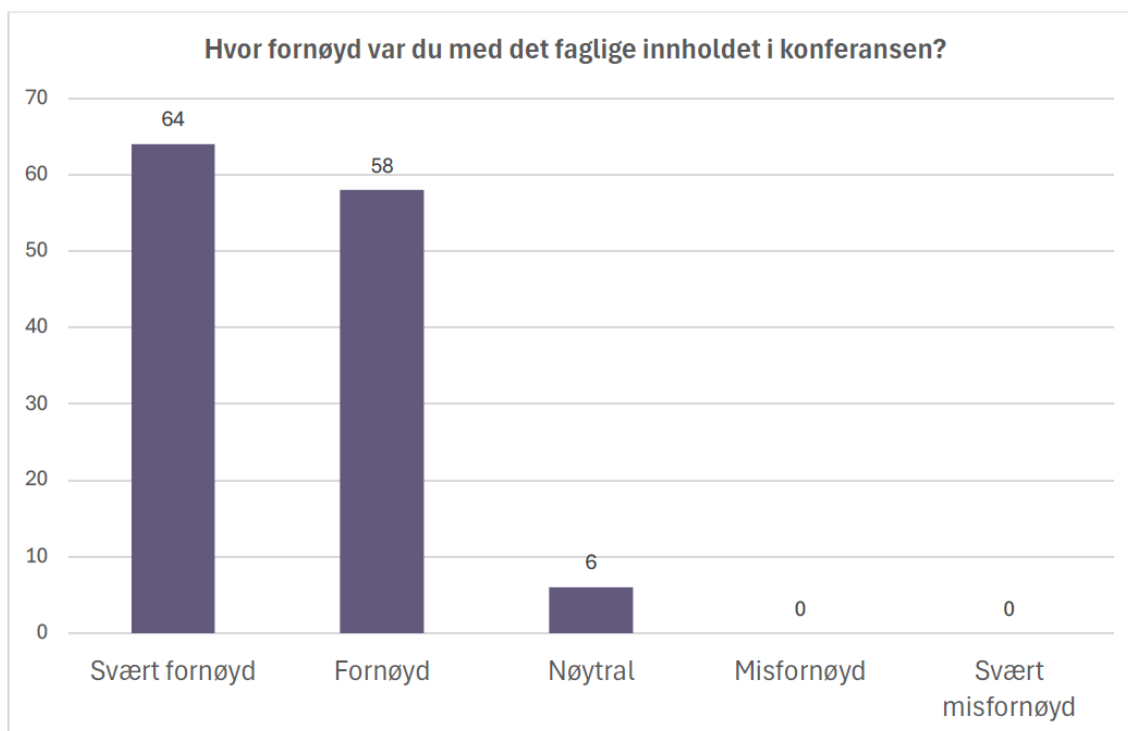
Tilbakemeldingen fra årets konferanse viser at tilnærmet alle var fornøyd eller svært fornøyd med det faglige innholdet i konferansen, med en majoritet på svært fornøyd. Tilsvarende tall for 2022 konferansen var 78 % som var fornøyd eller svært fornøyd.

Tilbakemeldingen viser at fokuset på produktene og tjenestene er svært viktig, men også at andre relaterte temaer er ganske viktig.

Den sosiale dimensjonen, kompetanseutveksling og nettverksbygging anses også som svært viktig (63 av 127 respondenter). 49 av 127 svarte at det var ganske viktig.

Ca 85 % av de som svarte angir at det er svært eller ganske sannsynlig at de vil delta på neste konferanse.

En oppsummering av tilbakemeldingene er vedlagt.





Vurdering av saken

Formålet med BIBSYS-konsortiet er definert i retningslinjene og sier at «BIBSYS-konsortiet har som formål å bidra til at bibliotek tjenester gir størst mulig nytte og verdi for norsk universitets- og høgskolesektor og andre relevante sektorer». Videre står det at «konsortiet sørge for at sektorene sikres gode og kostnadseffektive bibliotek tjenester gjennom samarbeid om bibliotekfaglige fellessystemer og deres innhold samt sikre brukermedvirkning og innflytelse for det enkelte produkt eller tjeneste.»

Sikt mener at BIBSYS-konferansen bidrar til å oppnå formålet med konsortiesamarbeidet gjennom kompetanseutveksling, nettverksbygging og samarbeid. Konferansen bidrar som et møtepunkt og en faglig diskusjonsarena for konsortiet, faggruppene og Sikt.

Sikt foreslår derfor å re-etablere BIBSYS-konferansen som en årlig konferanse og begynne planlegging av konferansen for 2026. Tidlig start og informasjon om at konferansen vil finne sted i mars måned er viktig for institusjonene, deltakerne og Sikt.

Erfaringene fra 2025 konferansen er gode, men et av forbedringspunktene er knyttet til lokalisering og nærhet til sentrum. Dette vil det bli tatt hensyn til, og Sikt vurderer også om konferansen skal veksle mellom Trondheim og Oslo. En konferanse i Oslo vil gjøre det potensielt enklere/rimeligere for institusjoner på Østlandsområdet å delta. Oslo er også noe lettere tilgjengelig fra andre steder, sammenlignet med Trondheim.

Det var gode tilbakemeldinger på det faglige innholdet på årets konferanse og formen med en kombinasjon av plenumsforedrag og parallellsesjoner fungerer fint. Det er viktig at konferansen har et fokus knyttet til systemene og tjenestene, men med enkelte innslag som løfter blikket på relevante relaterte temaer som påvirker institusjonene/kunnskapssektoren.

En programkomite med deltakere fra BIBSYS-konsortiet var en suksessfaktor for årets konferanse. Sikt ønsker derfor å gjenbruke programkomiteen, såfremt de har anledning og mulighet, eventuelt med innslag av ett eller to nye navn.

Forslag til vedtak

Styret gir sin tilslutning til at BIBSYS-konferansen re-etableres som en årlig konferanse og at Sikt begynner planlegging av konferansen for 2026.

Vedlegg:

BIB2025/15 Vedlegg: Evaluering BIBSYS konferansen

BIBSYS-konferansen 2025

Deltakerevaluering

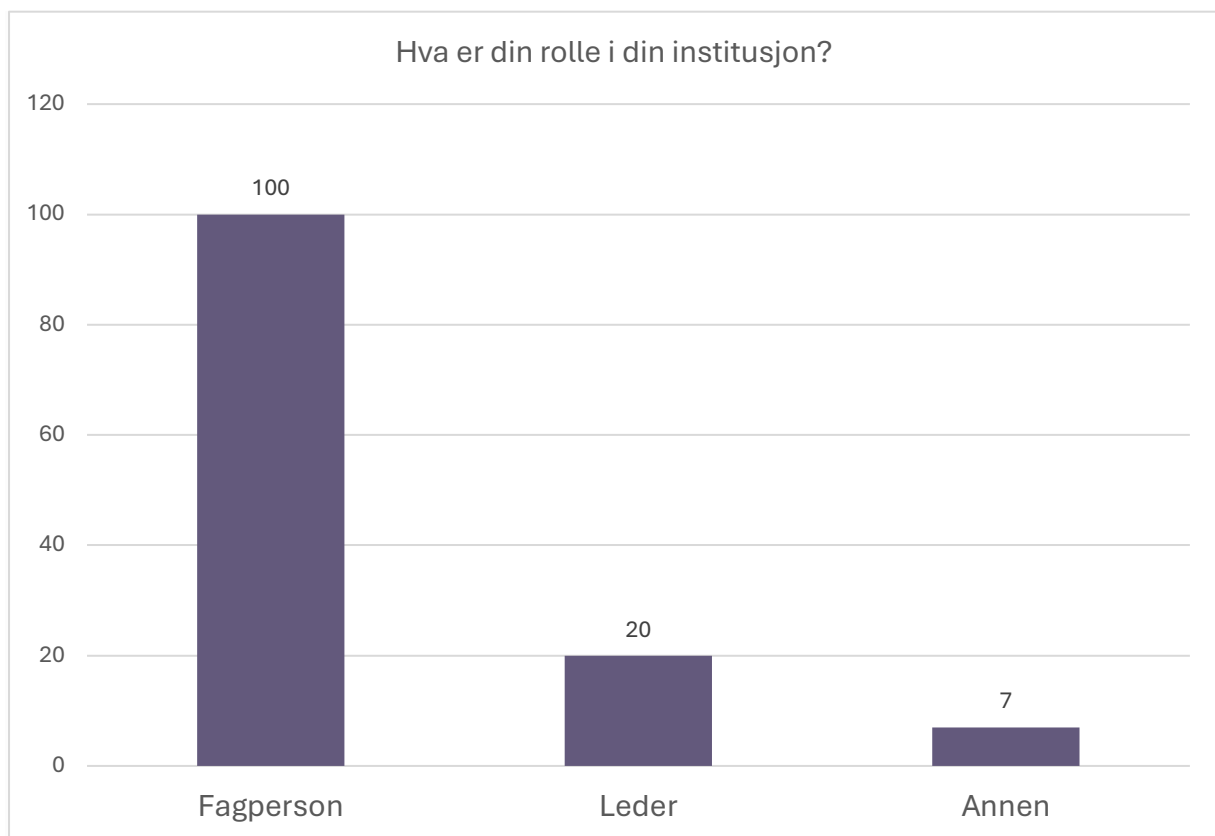
19. – 20. mars

Evaluering BIBSYS-konferansen 2025

Denne evalueringen er satt opp i samme rekkefølge som spørsmålene kom i spørreundersøkelsen. Den består av både grafer og innsendte kommentarer fra deltagerne.

I alt har 128 av 267 besvart undersøkelsen.

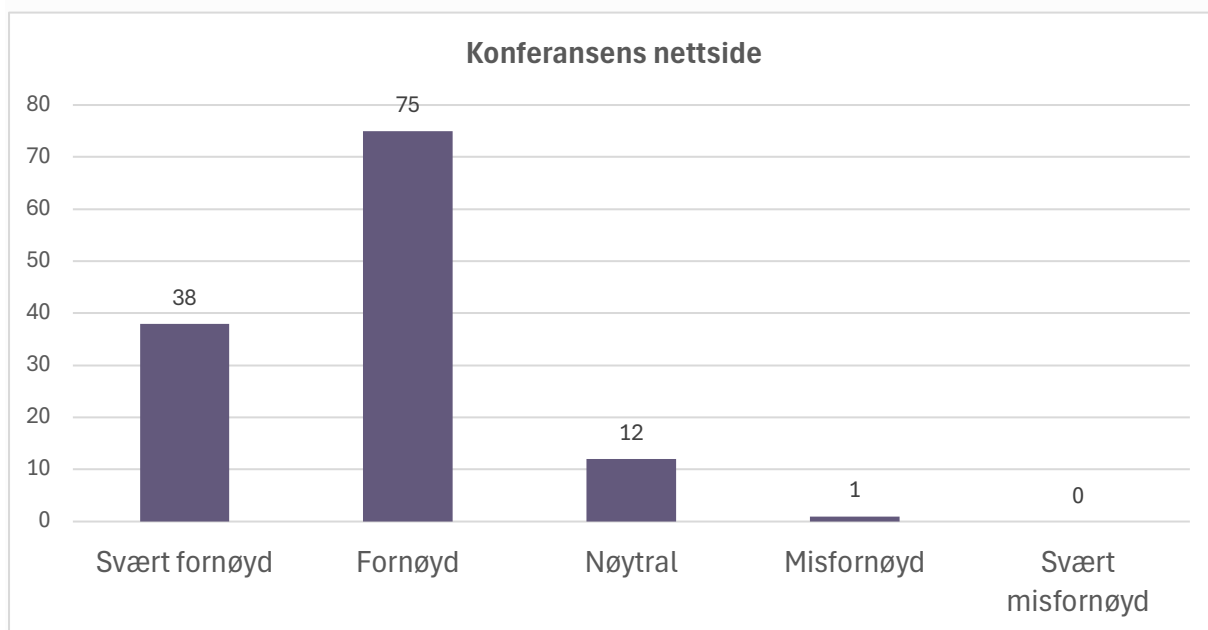
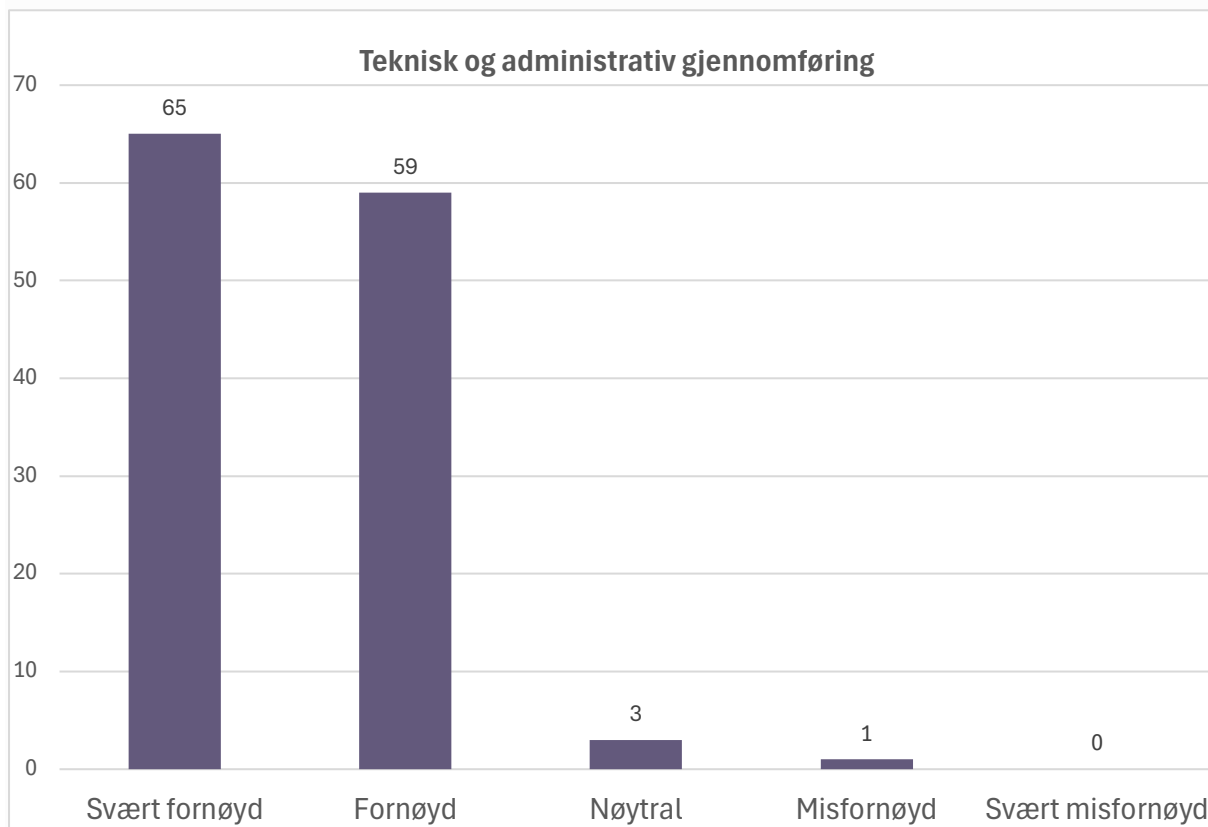
Besvarelser

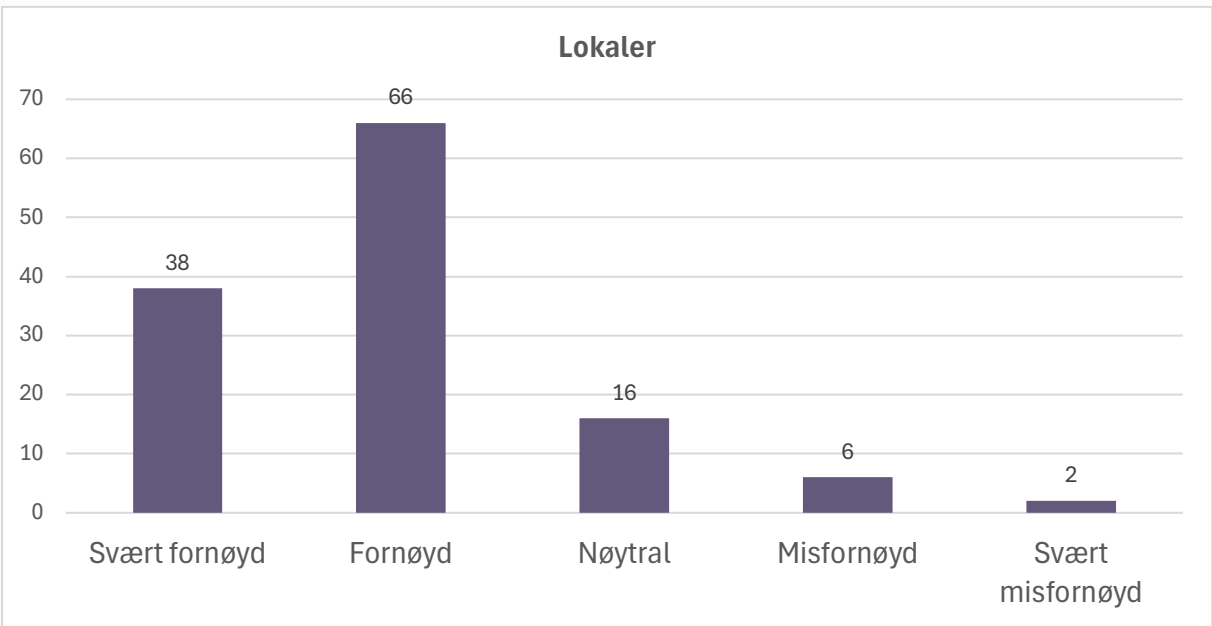
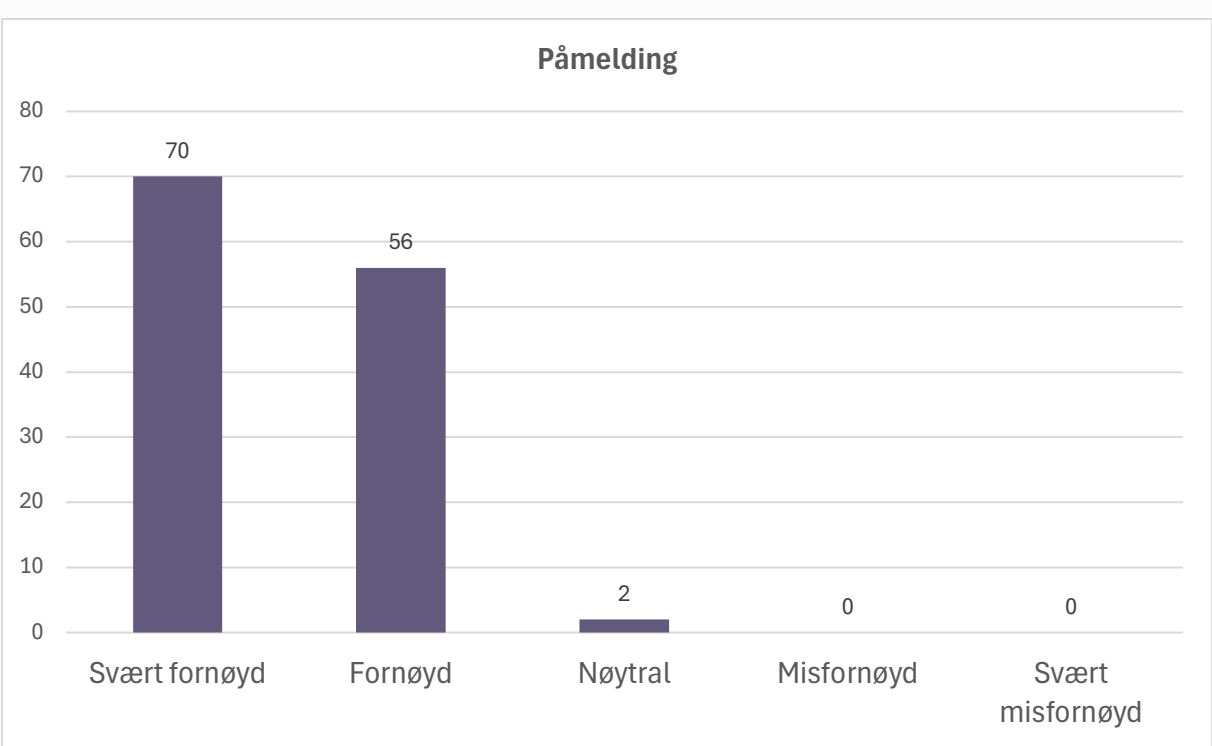


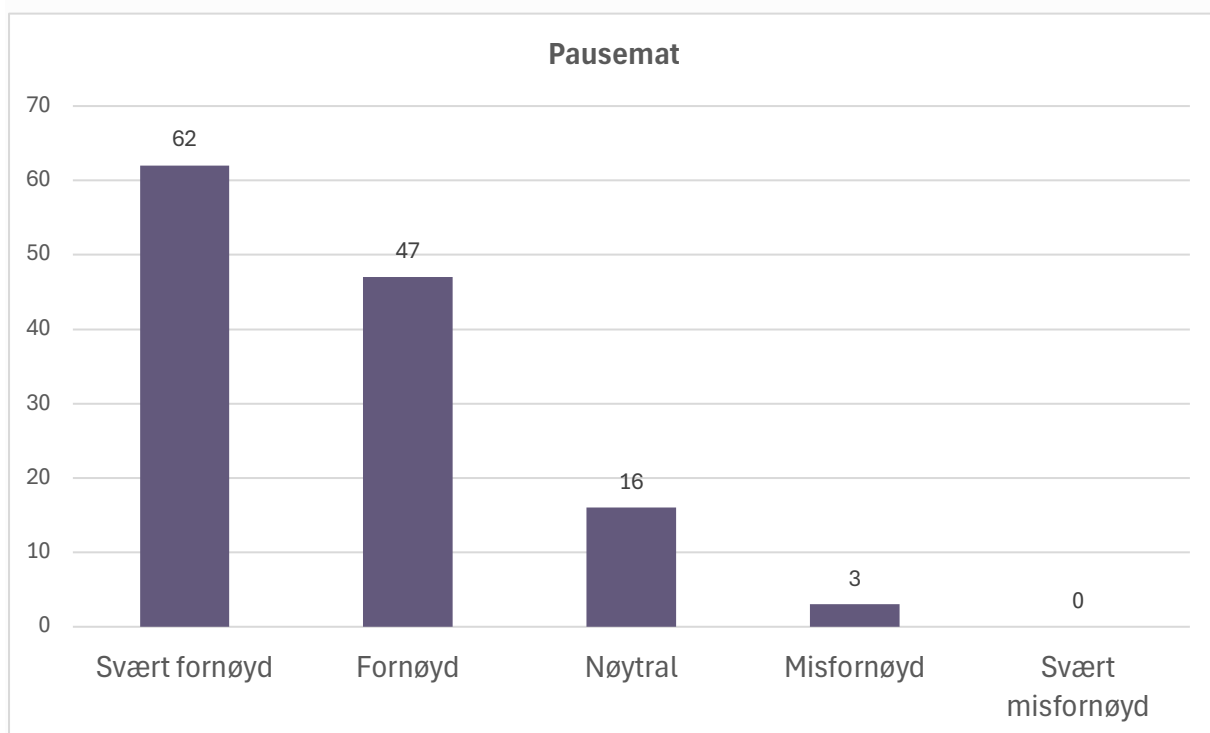
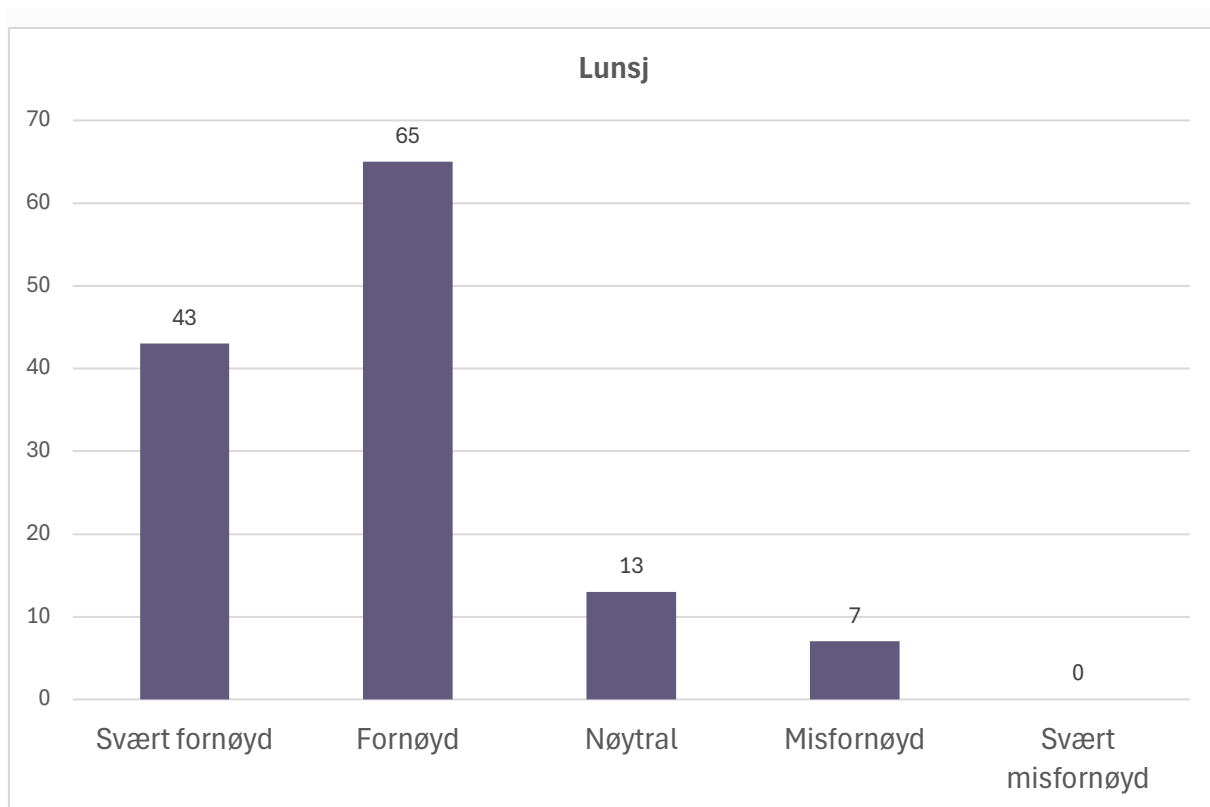
Andre roller:

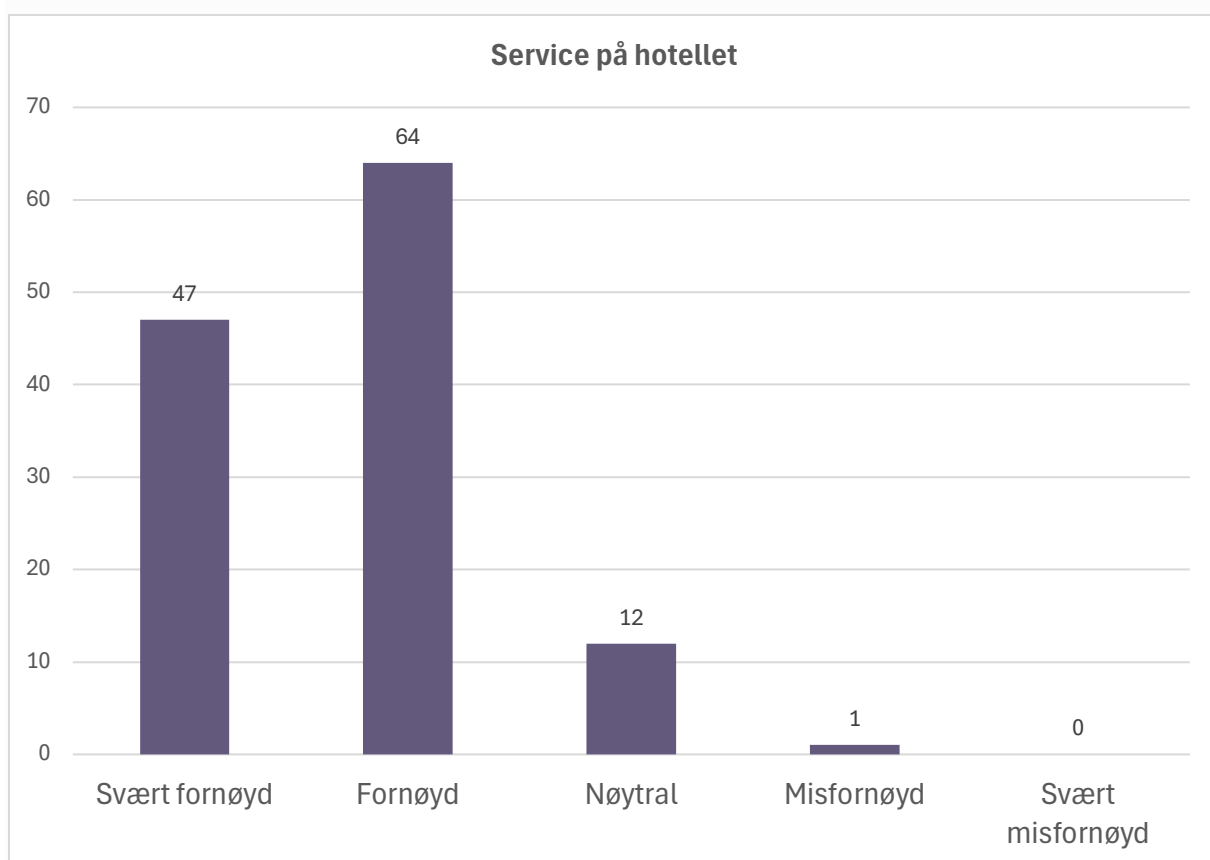
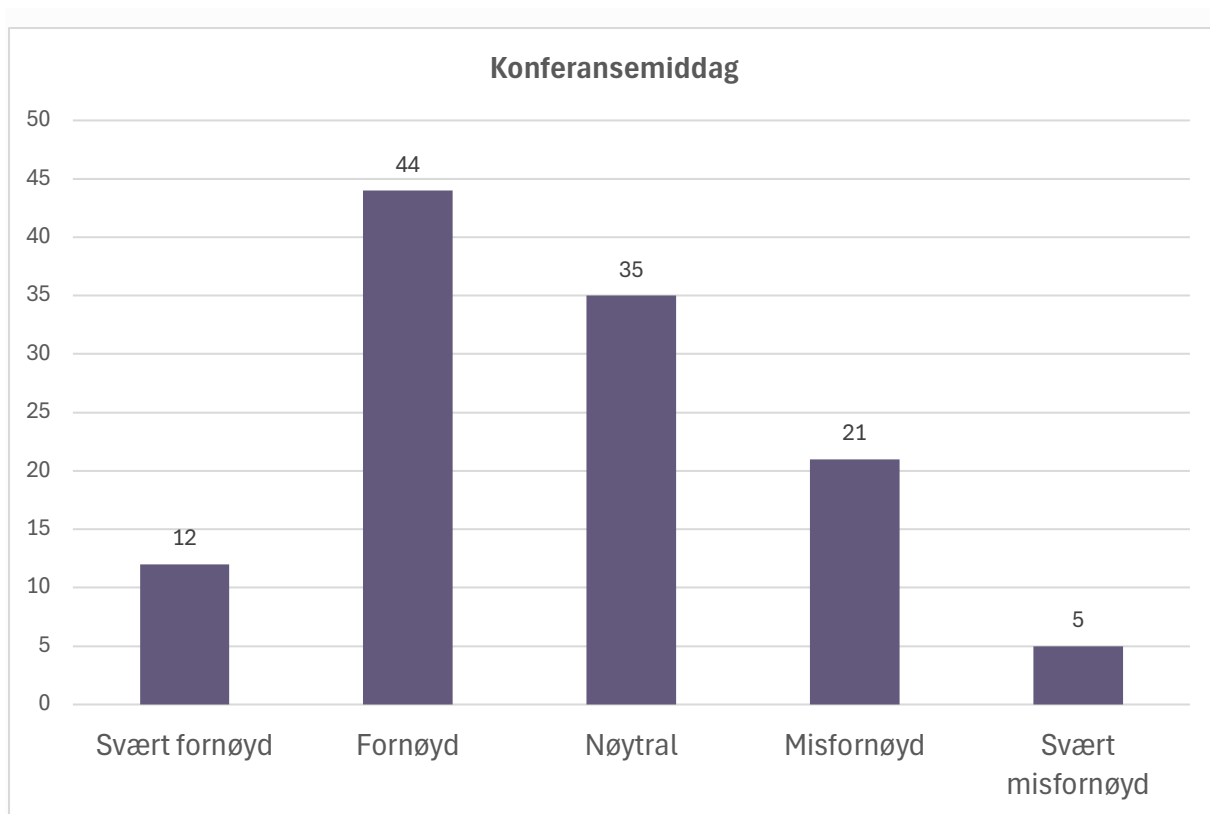
Administrativt ansatt, bibliotekar, jobber med Alma og Oria, katalogisering, rådgiver med ansvar for alt av IT-systemer, spesialbibliotekar.

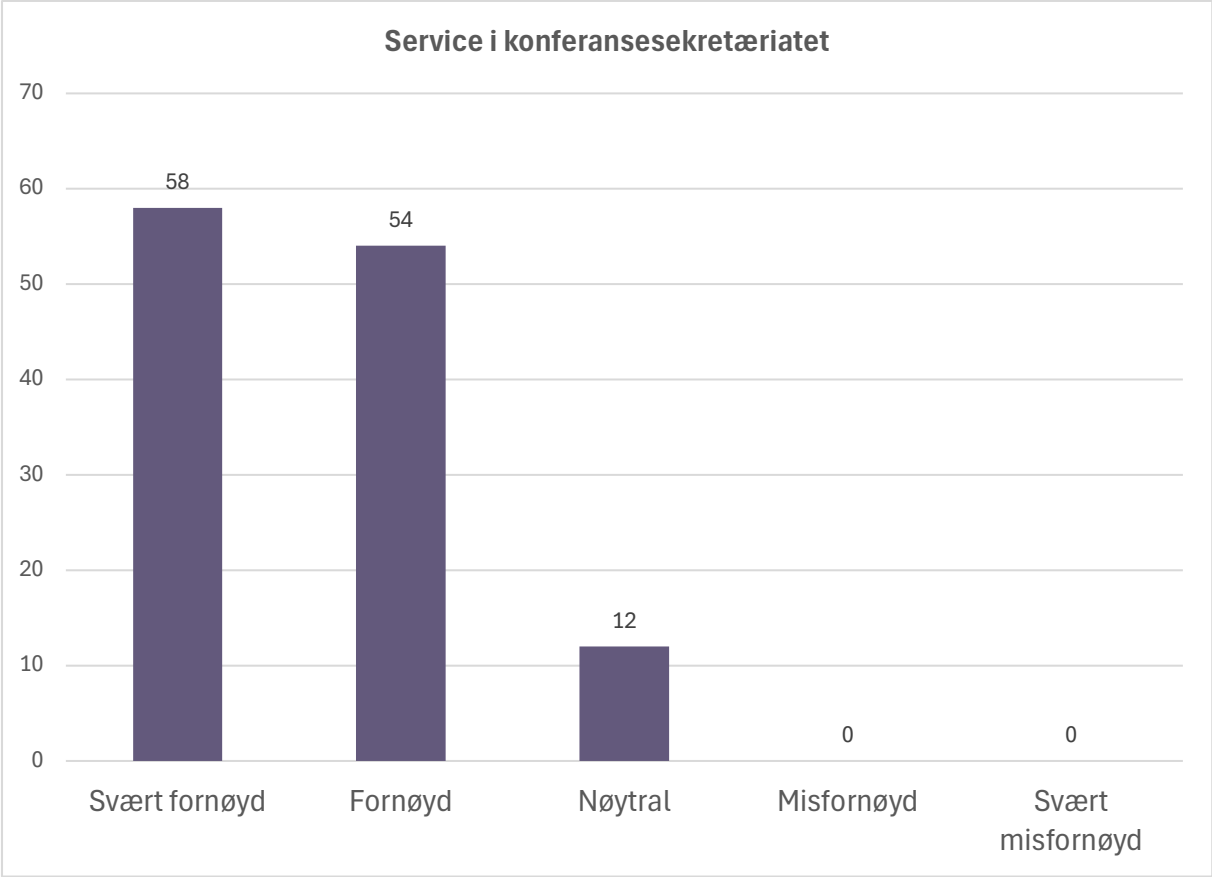
Hva synes du om følgende momenter i forbindelse med gjennomføring av konferansen?











Noe du savnet?

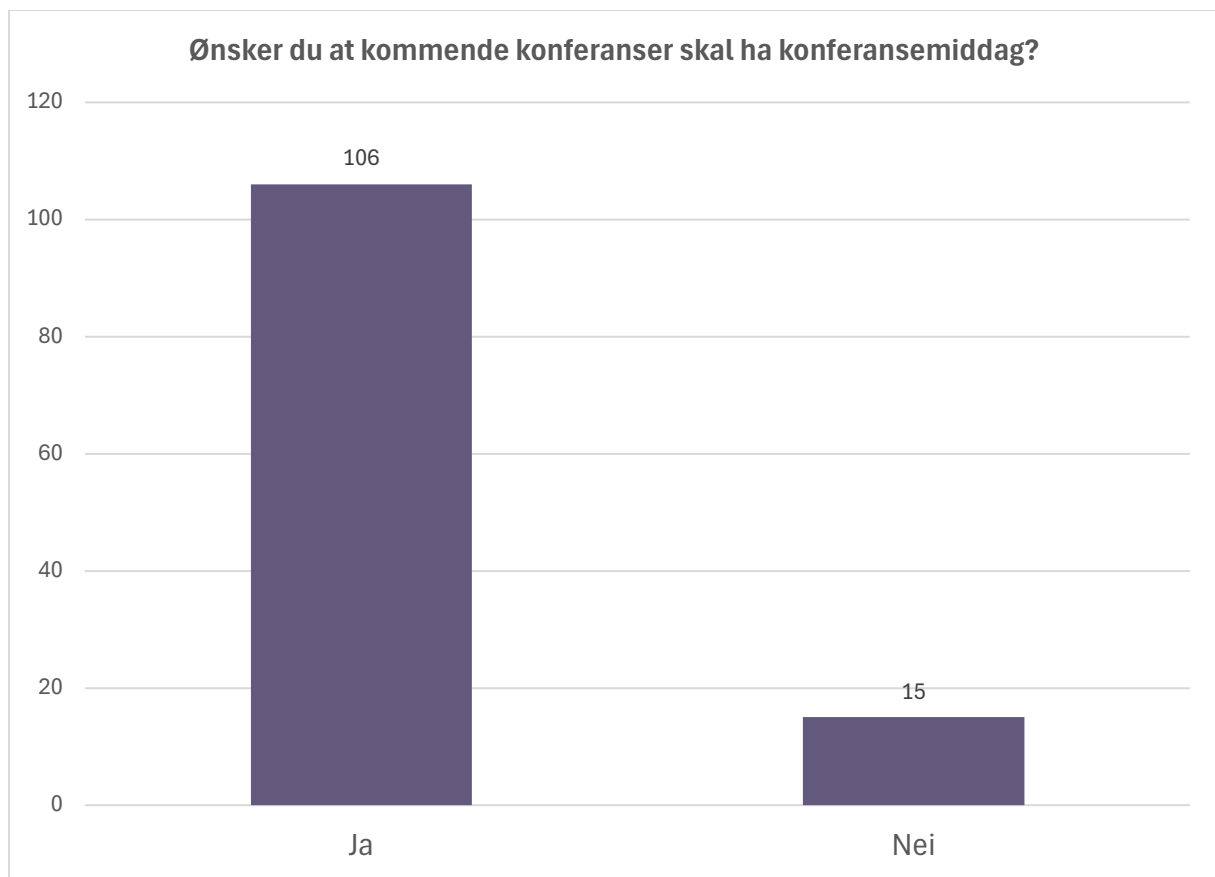
Faglig innhold/ Program

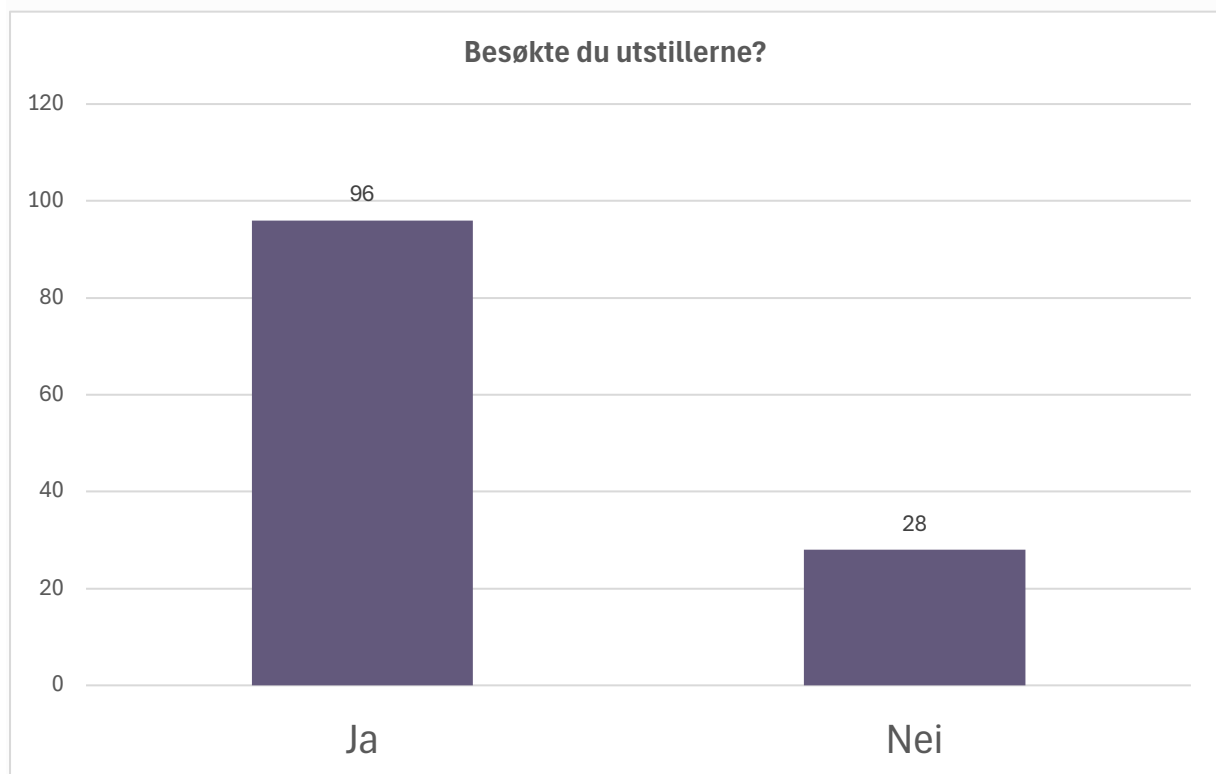
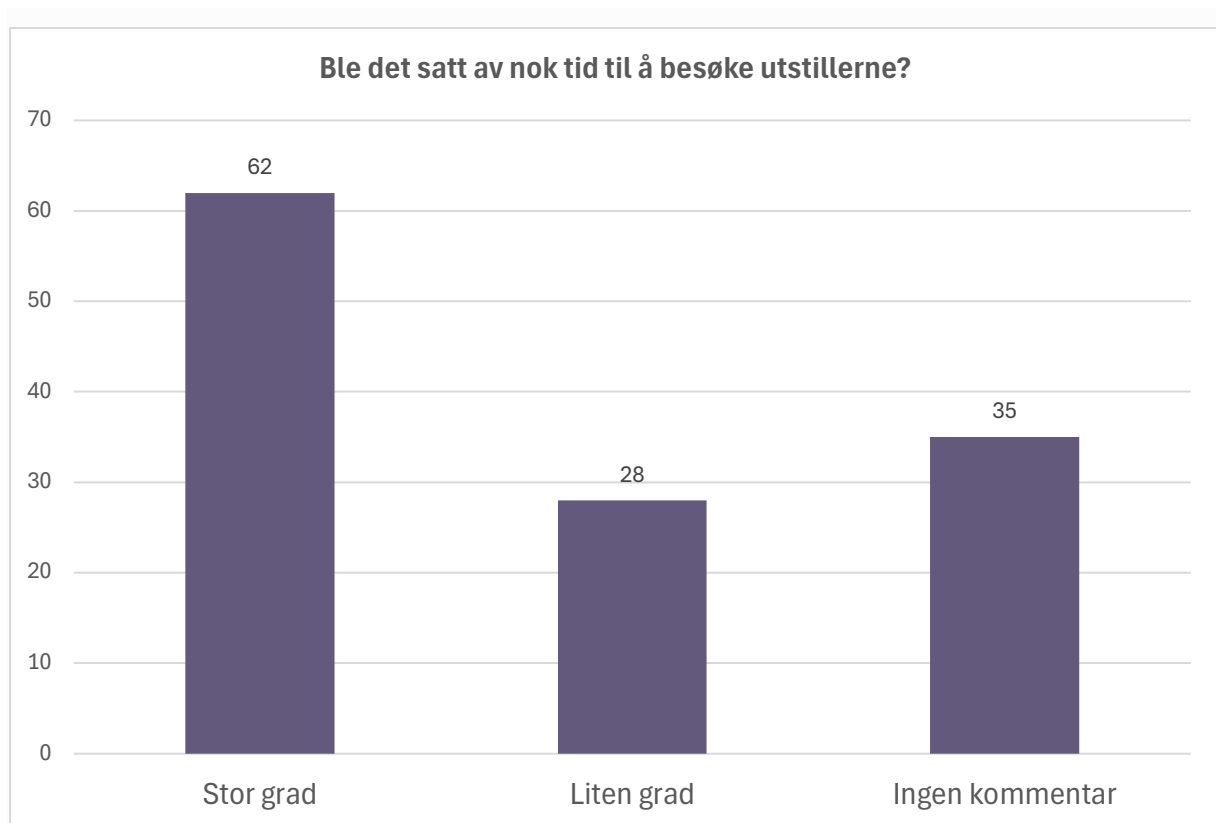
- 30 minutters innlegg ble ofte ikke nok til å gå dypt nok i innholdet.
- Jeg skulle ønske sesjonene var lengre, også med mer tid til spørsmål og diskusjon.
- Det var vanskelig å få oversikt over programmet og hva de forskjellige sesjonene handlet om. Om man kunne slippe å scrolle ned for å lese mer hadde det vært fint. Jeg savnet også en måte å enkelt legge sesjonene inn i kalenderen min. Ellers vel blåst! Utrolig spennende og lærerik konferanse!
- Ønskelig med utskriftsmulighet av program.
- Programmet trykket på navneskiltet hadde vært fint.
- Ville gjerne hatt oversikt over parallellsesjoner og program som oppslag på vegg/skjerm, og ikke bare på nettsider.
- Skulle gjerne hatt bord til pc på parallellsesjonene også, men forstår at det ikke er så lett å få plass.

Middager / Lunsj

- Bare søte bakst til pausemat. Nesten ingen frukt eller grønnsaker til måltidene.
- Dårlig/ikke pausemat som var glutenfri. På dag to var det kakebiter, men ingenting på dag 1 (bortsett fra frukt). Dårlig kvalitet på glutenfritt brød og knekkebrød til frokost og lunsj.
- Frukt i pausene
- Konferansemiddagen: Maten var nydelig, men plasseringen ble veldig asosial (vi ble plassert på et tomannsbord ved inngangspartiet med noen få andre fra konferansen på de nærmeste bordene). Savnet at vi satt samlet, at menyen ble presentert og jeg synes også det er hyggelig med noen taler/innslag
- Meir og bedre vegetarisk mat.
- Mer frukt og nøtter, mindre kaker.

- Mindre støy i restaurantdelen vi hadde middagen i!
- Det var svært dårlig akustikk og lokalet egnet seg dårlig til så mange mennesker rent lydmessig.
- Synes hotellet var generelt dårlige på mat, lite grønnsaker, kjøpt brød mm.
- Tydelig markering av vegetarmat
- Tydeligere merking av mat, med allergener.
- Vi ble veldig splittet under middagen, savnet rundbord i samme rom.
- Litt underholdning før middag hadde vært fint, ellers var alt fint.





Har du forslag til andre utstillere?

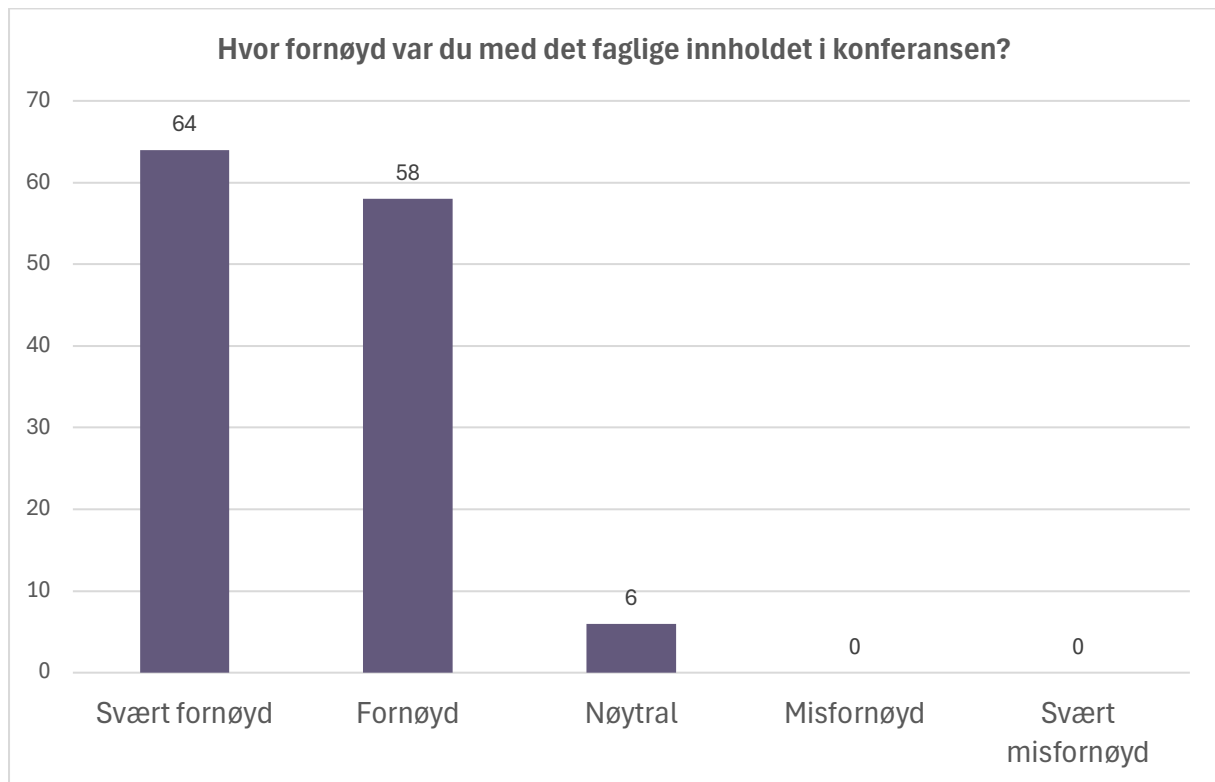
- Det kunne vært flere forlag eks Taylor & Francis, Cambridge, Oxford
- KI-leverandører
- Leverandører for screening-verktøy, som Covidence, Rayyan, Eppi osv.

Hva ville gjort at du besøkte utstillerne mer?

- Annet rom til utstillerne, de ble gjemt litt bort
- Annen plassering av stands, mer tid mellom sesjonene
- At de var i vrimlearealet, og ikke i et eget rom, som man aktivt måtte oppsøke.
- At de var ute i et vrimleområde (som de pleide å være på Brattøra) og ikke inne i et eget rom.
- At det føltes mer direkte relevant for min arbeidshverdag, mine oppgaver. Katalogisering, klassifikasjon m.m.
- Det var uheldig at utstillere var i eget rom.
- Flere påminnelser om at det er utstillere.
En kollega hadde ikke fått med seg hvor de holdt til.
- Har kolleger dette er mer relevant for, som besøkte utstillerne.
Følte ikke at det var relevant for meg.
- Jeg haka av på stor grad tid til å besøke utstillerne fordi jeg ikke syns det var lite tid, men det kunne egentlig vært litt flere pauser til å besøke dem

- Jeg ville nok besøkt dem mer hvis de ikke var i et eget rom for seg.
- Konferansen gikk litt "i ett". Det var vanskelig å finne tid til både utstillere og snakke med kollegaer.
- Jeg fikk en rask tur innom, men ikke noe mer enn det - og det var leit.
- Lengre pauser
- Ettersom rommene var i ulike etasjer/med litt avstand, ble pausene stort sett brukt til å flytte seg til neste rom.
- Prioritert tid på planen. Når det er så mange folk på et sted så glemmer man gjerne å besøke utstillere. I tillegg (tror jeg) at det er mindre avskrekkende for vanlige bibliotekarere å besøke utstillere dersom all oppmerksomhet ikke er rettet mot enkelte, men en større gruppe.
- Vi hadde ikke noe usnakket med de som var til stede. Clarivate hadde bla besøkt oss uken før. Vi er kunder av flere av utstillerne, men ikke på jakt etter nye produkter fra noen av dem nå.

Programinnhold



Hva vil du ha mindre av?

- "Kunstig intelligens"
- Ansatte rundt på institusjonene som er dårlige til å formidle eller deres område er blitt irrelevant i forhold til andre opplegg
- Mindre fokus på BOTT. Jeg opplevde disse innleggene som lite relevante for andre enn BOTT-bibliotekene.

Kommentarer

Faglig innhold / program

- Bra kombinasjon av konkrete Alma/Oria-foredrag og mer overordnede tema som sikkerhet og miljø.
- Det er kjempenyttig å få erfaringsdeling, og høre om hvordan andre bibliotek har løst forskjellige arbeidsoppgaver.
- Det hadde vært spennende hvis brukerperspektivet vi snakket mye om hadde kommet mer direkte inn i programmet og innholdet.
- Det blir fort mye snakk til menigheten, men lite læringsutbytte i form av konstruktive tilbakemeldinger og erfaringer fra sluttbrukere (studenter, forskere etc.).
- Det kunne f.eks. vært panelsamtaler eller debatter rundt tematikker.
- En veldig fin blanding av felles- og parallellsesjoner. Dette gjorde at vi både hadde faglige, mer spissede tema og de overordnede innleggene som gjør at vi kan løfte blikket litt og huske at vi er et felles fagbibliotekmiljø som skal levere tjenester i fellesskap til det samme samfunnet.
- Fint satt opp med to innlegg og så en litt lenger pause.
- Fin lengde på innleggene!
- Et godt og variert program.
- Fin balanse mellom informasjon fra Sikt og presentasjoner fra institusjonene.
- Alltid nyttig å høre og se hvordan andre løser ting i hverdagen, og få tips til prosjekter og forbedringer man kan gjøre i egen institusjon.
- God balanse i overordnede temaer og mer praktisk rettede sesjoner.
- Grei balanse mellom de store vyene og praktiske innslag.
- Enkelte parallellsesjoner var litt like tematisk sett.

- Håper det blir konferanse hvert år framover. Vi trenger møteplassen og faglig påfyll :)
- Håper vi kan få tilgang til presentasjoner.
Mye informasjon fremlagt på kort tid, rekker ikke å få skrevet ned så mye.
- Jeg var veldig fornøyd med programmet og for det meste slapp jeg å velge mellom to foredrag som var like interessante.
- Noen snakket med dobbelt hastighet fordi det var satt av lite tid til innlegget. Da er det vanskelig å følge med, en må bare håpe at Power pointen som kommer gir god informasjon. Sett av nok tid.
- Mye bra, særlig plenumsforedragene første dag og veldig nyttige og interessante.
- Flott med parallellsesjoner som tar for seg konkrete saker vi jobber med som SUSHI, feilmeldinger m.m.
- De 2 siste plenumsforedragene siste dag ble mye selvfølgheter og lite forslag til hva man kan gjøre videre med de de tok opp.
- Passe balanse mellom faglige parallell-sesjoner og fellesforedrag.
Det kunne ha vært noe mer tid til presentasjonene, 30 min. var noe knapt for noen av dem.
- Positivt med parallellsesjoner og praktiske hands on innlegg fra ulike bibliotek.
- Synes det var en god balanse, har ingen konkrete kommentarer.
- Syns det var en fin blanding av temaer, der alle felt innenfor fagbiblioteket kunne finne noe
som var lærerikt og interessant.
- Syns det var en god blanding av ganske overordna og generelle innlegg, og de mer spesifikke/konkrete/systemrelaterte.
- Det meste jeg deltok på var interessant og bra!
- The exhibitor area should form part of the refreshment area, as it was in previous events at the Clarion Hotel.
- Tusen takk for en flott konferanse!
- Veldig bra program, føler det traff godt for mange forskjellige i sektoren, inkludert oss som ikke jobber i et høgskole eller universitetsbibliotek.

- Veldig fint lokale og bra program i år. Variert og interessant, både teoretisk om utvikling og trender, og praktiske konkrete eksempler fra bibliotek.
- Veldig fint program med mange praktiske foredrag og erfaringer fra andre bibliotek! Inspirerende!
- Veldig interessant foredrag om "AI Metadata Assistant"!

Middager / Lunsj

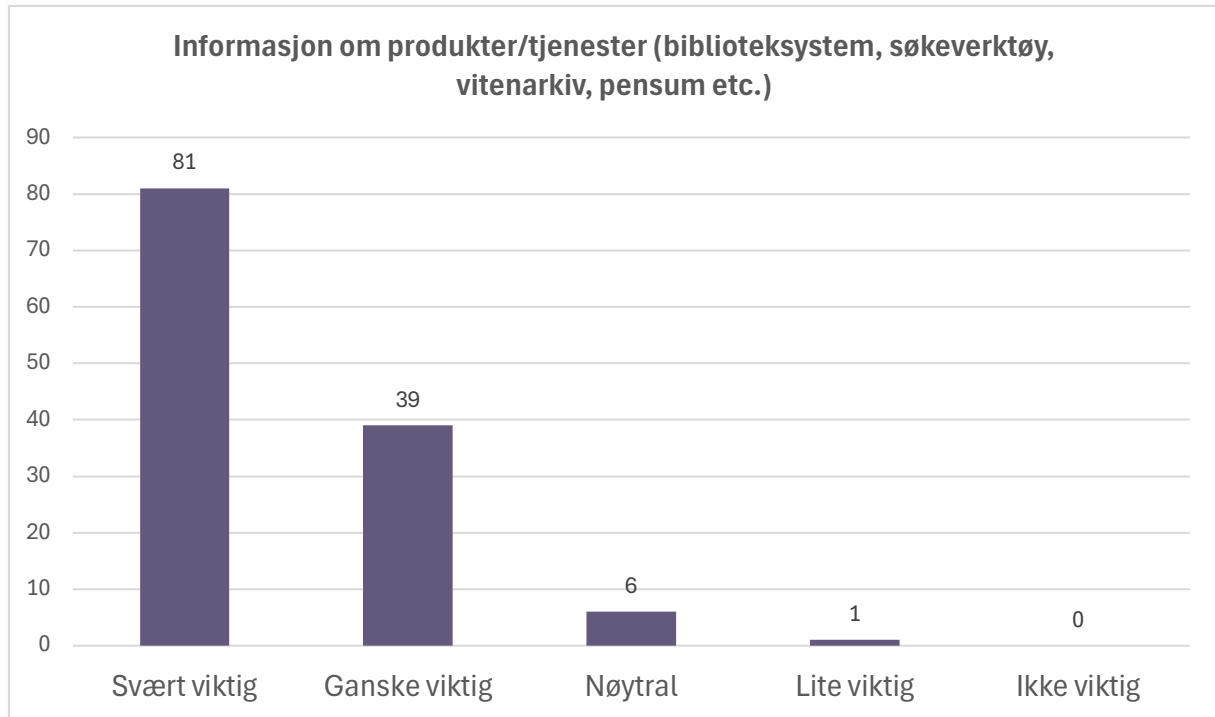
- Dessert skålen(e) som det ble servert dessert med under middagen luktet fisk dessverre.
- Litt for lite lokale på festmiddagen, som ga veldig støy. Men hyggelig middag.

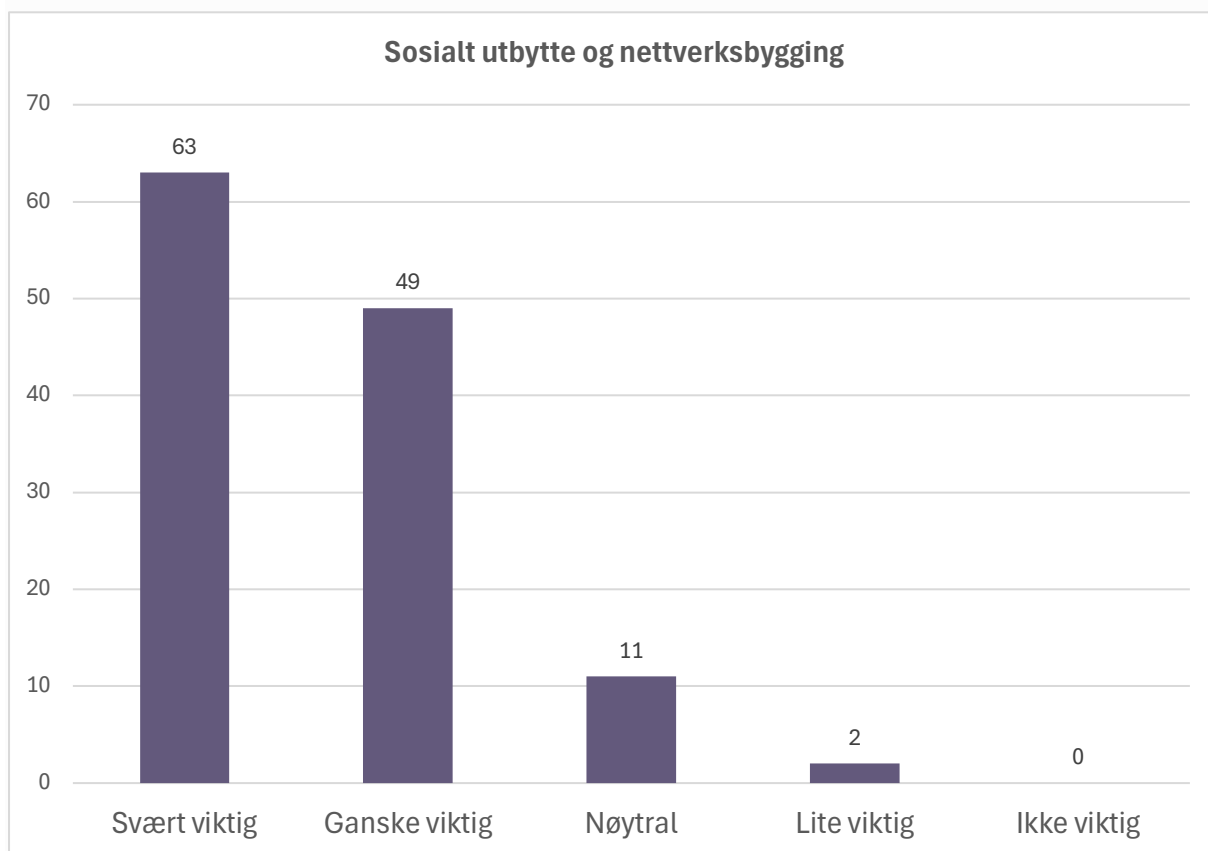
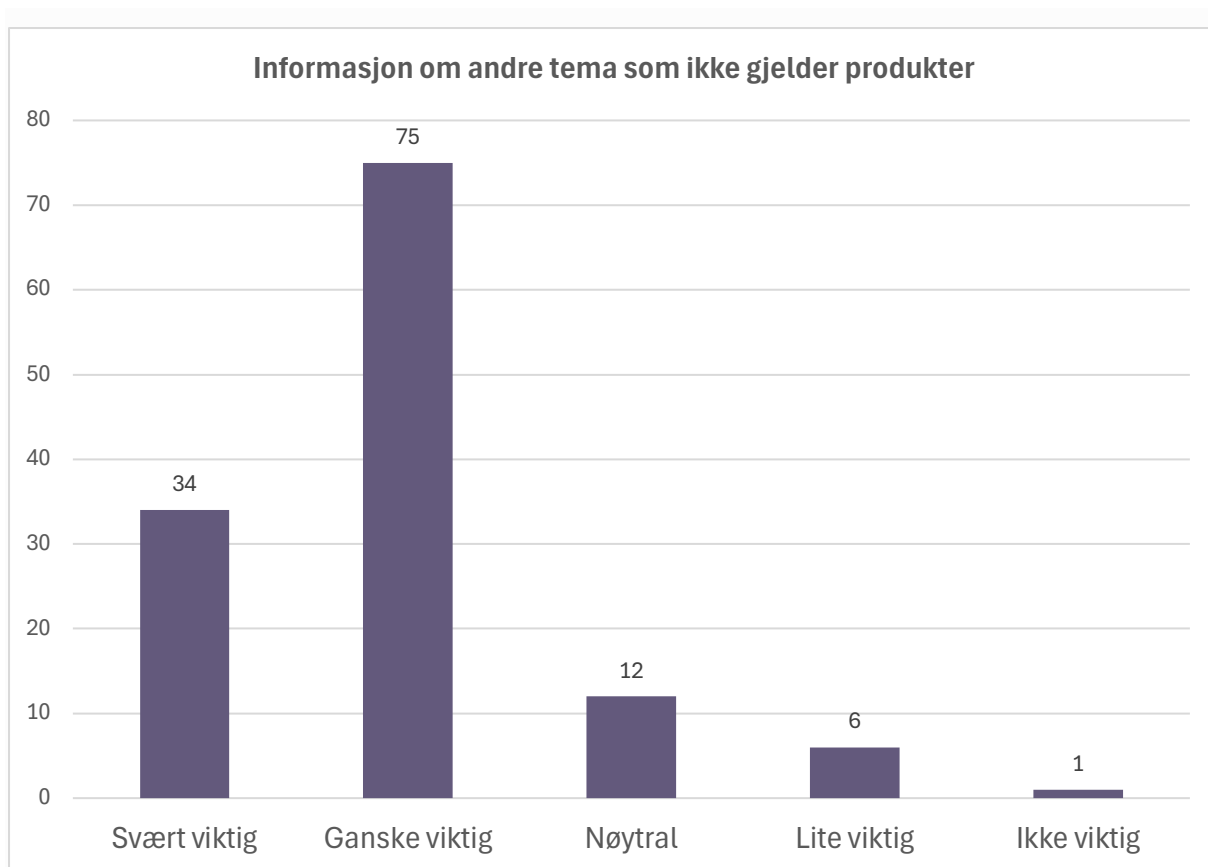
Hotell / beliggenhet

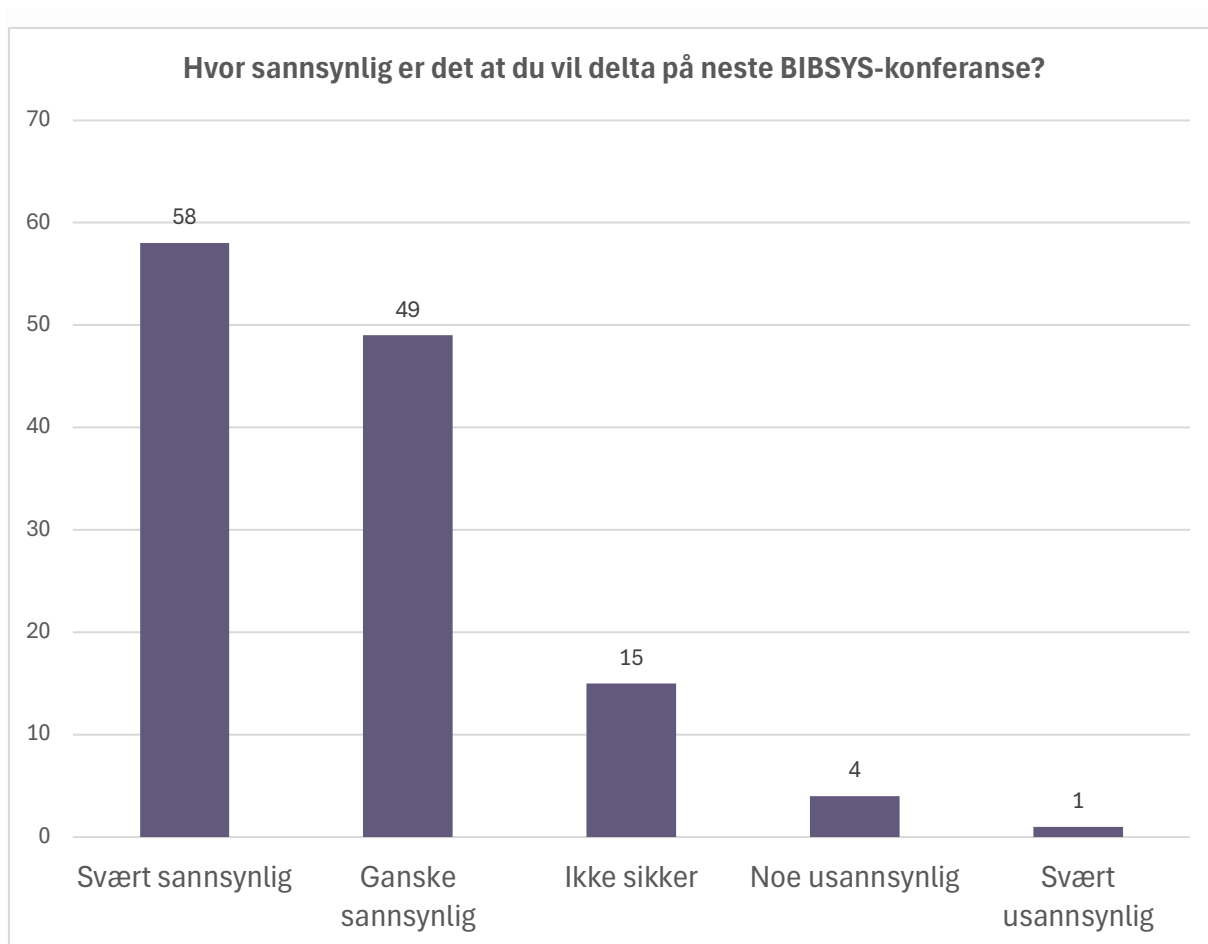
- Kanskje bytte konferansehotell neste gang, også med tanke på tilgjengelighet.
- Flere busser fra flyplassen, også på senere tidspunkter;)
- Neste gang bør konferansen være i sentrum av byen (det var et ønske blant flere jeg snakket med).

Innspill til kommende konferanser

Hvor viktig er følgende for deg når det gjelder utbytte av konferansen?







I tilfelle lite sannsynlig eller svært usannsynlig, hva er hovedårsaken til dette?

- Budsjett, andre fra samme institusjon vi antakelig bli prioritert.
- Det avhenger i stor grad av program og hvor konferansen blir arrangert.
- Det er andre i institusjonen som har meir att for å dra enn meg.
- Det blir eit samla økonomisk spørsmål
- Jeg er leder, jobber ikke direkte med biblioteksystem.
Deltar her når det er større ting, som anbud denne gang
- Jeg skal gå av med pensjon neste år
- Jobber ikke mye med biblioteksystemene
- Kommer an på arbeidsgiver, og økonomi/budsjett.
- Kommer gjerne hvis jeg får lov!

- Lokasjon.
- Økonomi og prioritering av konferanser/hvem som kan dra på konferanser v/arbeidssted
- Synes læringsutbytte hadde vært bedre om alt ble streamet.
For lang reisetid, kostbart og unødig belastning på klima/miljø.
- Vi har en spesielt lang og kronglete reise til Trondheim, så vi må nesten føle at vi har relevant faglig utbytte av det for at det skal være verdt kostnader og tidsbruk.

Har du andre kommentarer til konferansen?

Faglig innhold/ Program

- Alt i alt bra gjennomført!
- Mange fine og relevante foredrag og noe til enhver.
Kan spesielt trekke fram Nasjonalbibliotekets foredrag om trening av Norsk KI språkmodell og bakgrunnen for dette.
- Bra konferanse i år! Godt jobba!
- Håper så mye som mulig av slides som ble vist kan legges ut i etterkant.
- Sikt-ansatte som introduserte andre må si hvem de er, og samtidig oppfordre alle i salen som tar ordet om å si hva de heter og hvor de jobber.
- Jeg synes de forskjellige innleggene burde evalueres i dette skjemaet, men vil nevne at innlegget til Gustav Svihus Borgersen var intetsigende. Synd at det skulle bli et plenumsinnlegg. Ellers: Veldig mange bra innlegg!
- Imponerende at tidsskjemaet ble holdt begge dagene. Godt jobba!
- Dette er vel litt utenfor tema, men jeg håper presentasjonene fra konferansen blir tilgjengelig. Flere av foredragsholderne ytret også ønske om dette.
- Godt gjennomført konferanse
- Godt gjennomført. Applaus :-)
- I to av innleggene var det utfordrende å oppfatte det som ble sagt, da foredragsholderne snakket utydelig, fort og lavt.

- Jeg er fornøyd med den blandingen konferansen har av litt større temaer som får en til å løfte blikket og konkrete ting som man umiddelbart kan ta med seg hjem i hverdagen.
- Programmet på nettsiden kunne gjerne vært nedlastbart slik at det hadde vært lettere å ha oversikt og eventuelt skrive ut programmet. Det hadde også vært en fordel i forbindelse med utfylling av reiseregning.
- Jeg opplevde årets program som ganske tettpakket, som gjorde at det ble lite tid til utstillere, snakke og sosialisere/nettverksbygge med andre og gi tilbakemeldinger og kommentarer til de som holdt innlegg (det hadde for eksempel vært fint bare å gi en kort positiv tilbakemelding om at dette var interessant og lærerikt). Så det kan gjerne bli satt av mer tid mellom innleggene.
- Informasjonen i programmet kunne vært mer utfyllende slik at det hadde vært enklere å ta en informert beslutning om hva som er relevant å gå på eller ikke. Det var for eksempel vanskelig å vite hva "SUSHI TIME" og "flytende samlinger" var på forhånd.
- Tilrette litt mer for networking
- Tips til kunstnerisk innslag - Knauskoret, som også holder til i Studentersamfundet .
De stiller i stripe bukser, nærmest strekkoder :-)) sjekk www.knauskoret.no
- Veldig bra gjennomført og variert program!
- Veldig bra konferanse i år!
- Veldig god flyt mellom opplegg og pauser, 30-minuttersbolker er veldig passe. Vil trekke frem innlegget om LAIBRO som spesielt nyttig, det kunne gjerne ha vært plenumssesjon, da det er virkelig matnyttig for alle.

Hotell / beliggenhet

- Bra at det ble satt opp direkte transport til og fra flyplassen.
- Beliggenheten var litt trist. Veldig trist, faktisk.
- Bør avholdes nærmere sentrum.
- Bra tiltak med Bibsys-bussen. Det reddet tidsplanen.

- Den siste bussen fra Værnes burde gått kl. 0915 slik at folk med 08-flyene fra Oslo kunne rekke det. Det går ikke fly mellom 07 og 08, og mange bor langt unna Gardermoen.
- Eg skjønner at det sikkert er eit pengespørsmål, men det er heilt håpløst å ha eit dagens arrangement på Tiller. For ein gudsforlatt stad. Det er skuffande å dra til Trondheim utan å få anledning til å spasere rundt i byen. Nei, la oss heller traske rundt melkekartongen på Tiller. Optimalt måtte det vel kunne gått an å få til ein form for fellesarrangementet som ikkje var reint fagleg, ei byvandring, eit besøk ein stad. Ja, kanskje heile arrangementet kunne funne stad på NTNU? Kunne ein leigd lokaler der, og haldt til på hotell i byen? Og hotellet var verkeleg stort å skryte av. Særleg konferansemiddagen får stryk. Makan til uinspirert og uappetiteleg vegkromat.
- Gjerne arranger nærmere flyplass/sentrum neste gang
- Gjerne velg et hotell som ligger nærmere sentrum/flyplassen (slik at det holder å bare ta flybussen)
- Hotellet var fint og service god.
- Kunne jeg gjerne tenkt meg et hotell mer sentralt i Trondheim, både med tanke på mulighetene til å oppleve byen når man først er der, samt med tanke på avstand til flyplass/togstasjon. Tok vel lang tid å reise fra flyplass til konferansehotellet.
- Hotellet var fint, men ikke Tiller. Skulle gjerne hatt en mer sentral plassering.
- Ingen klager på lokalene eller tilbudet i seg selv, men litt prakkete at det var på Tiller.
Mer praktisk å være nærmere sentrum/jernbanen. Men alt i alt, veldig fornøyd 😊
- Jeg stemmer for at konferansen skal holdes i Trondheim søm før, litt tungvindt med Heimdal.
- Kjedelig med hotell som er så langt unna sentrum. Da kan konferansen heller være i Oslo/Lillestrøm som er enklere for flere å komme seg til. Og gir mulighet for at flere melder seg på.
- Litt langt unna sentrum/flyplassen. Hva som var grunn at det ikke var i Scandic Lervik igjen? Også, middagen var fordelt på flere rommer, savna åpningen og takk for maten talen:)
- Litt overrasket over at det ble valgt et hotell i "utkanten" av Trondheim, og når det først blir valgt i "utkanten" så ble det i det minste i nærheten av en av busslinjene med hyppig(st) avganger. Pluss for det. Hadde vært litt mindre positiv om man måtte ta kollektiv som hadde mindre hyppig avganger.

- Forstår det at konferansen kanskje ikke kan være i sentrum av Trondheim for å holde kostnadene nede, men hadde vært litt mer praktisk med et hotell nærmere flyplassen om mulig. Selv med oppsatte konferansebusser som hjalp på så var det kronglete å komme fram til hotellet dersom man ankom dagen før eller dersom flyet ble forsinket og man mistet bussen som var satt opp.
- Supert med buss til og fra flyplassen. Dette bør dere fortsette med, uavhengig av hvilket hotell det blir neste gang. SÅ lettvint og greit.
- Tildelt rom i gammel del av hotell, konferansen ble solgt inn med nytt hotell, dette var derfor skuffende. Det var i tillegg svært lytt på rommet.
- Beliggenhet utenfor sentrum trekker ned. Tungvint å komme til togstasjon og liten mulighet til å se seg om i Trondheim hvis ønskelig. Det blir også en veldig lang dag på dag 2 for de som tar tog og ønsker å få med seg hele programmet. Korte ned program på dag 2?
- Upraktisk med plassering på Tiller
- Veldig bra konferanse! Mange interessante foredrag, både parallellsesjoner og i plenum. Hotellet var supert, kanskje bortsett fra beliggenheten (litt vanskelig med parkering og litt langt med buss).
- Veldig positivt med felles buss fra flyplassen. Dette håper jeg gjentas uavhengig av hvor konferansen avholdes!

Middager / Lunsj

- Det var ikke vellykket at vi ble delt opp til middagen. Oppe var det mange to-mannsbord. Det er ok i lunsjen, men ikke til middag.
- Vi burde sittet samlet på runde 8-mannsbord slik at vi var sammen. Middagen var ok, men ikke noe mer.
- Dersom konferansemiddagen skal gi mulighet for å bli kjent med andre man vanligvis ikke treffer fungerer det ikke optimalt at vi blir vist til et bord når vi kommer.
- En kommentar til middagen: det var satt opp mange bord der man bare kunne sitte to og to. Dette er veldig synd med tanke på nettverkbygging. Det hadde vært veldig fint med f.eks. langbord, sånn at det er lettere å komme i kontakt med andre.
- Ja til konferansemiddag, men kunne den gi mer rom for mingling. Buffé og småbord, kanskje, så kunne man få snakket med flere i løpet av kvelden.

- Savnet en ramme rundt konferansemiddagen, ingen ønsket velkommen og vi fikk ingen info om hva vi spiste.
- Lokalet til middagen var lite og trangt.
Veldig mange mennesker inne på et lite område.
Ble veldig støyende og slitsomt
- Maten kunne vært bedre.
Lunsjen og frokosten hadde lavere kvalitet enn forventet, og savnet grønnsaker spesielt til lunsj.
- Middagen var litt trist. Et stort kjøttstykke med litt saus og en liten porsjon rotgrønnsaker til. Desserter og pausemat var de gode på!
- Organisering av konferansemiddagen var dårlig med delvis bord for fire og berre to! Det er ikkje særleg godt eigna til sosialt utbytte. Også litt tungvint med eit hotell langt utanfor sentrum.
- Jeg har krysset "nei" for at jeg ønsker at kommende konferanser skal ha konferansemiddag basert på årets konferansemiddag.
Sosialt sett er det bra at dere hadde dette, men maten var rett og slett dårlig. Den var definitivt ikke verdt rundt 700 kroner. Beliggenheten til hotellet var heller ikke bra. Det er ønskelig med en mer sentral beliggenhet.
- Rommet for festmiddagen! Det hadde svært dårlig akustikk.
Dette hindret god samtale.
- Savnet noe mer blodsukkervennlig pausemat, ellers veldig fornøyd
- Synes at konferansemiddagen kunne vært mer samlet, og at hotellet var litt usentralt. Stort pluss for at man kunne bestille plass på buss.

Konklusjon

Positive tilbakemeldinger:

- **Godt innhold og relevante temaer:**
Deltakerne var gjennomgående fornøyde med innholdet i konferansen. Temaene ble vurdert som aktuelle og nyttige for deres arbeid, og mange opplevde at de fikk verdifullt faglig påfyll.
- **Engasjerende og kunnskapsrike foredragsholdere:**
Flere foredragsholdere fikk ros for sin evne til å formidle kunnskap på en engasjerende måte. Spesielt de som kombinerte teoretisk innsikt med praktiske eksempler, ble trukket frem som høydepunkter.
- **God organisering og gjennomføring:**
Arrangementet ble opplevd som profesjonelt gjennomført, med en tydelig struktur og en ryddig tidsplan. Det var også positivt at det ikke var store forsinkelser eller logistiske utfordringer.
- **Gode nettverksmuligheter:**
Mange satte pris på muligheten til å møte kolleger fra andre institusjoner, diskutere felles problemstillinger og utveksle erfaringer. Nettverksbygging ble fremhevet som en av de viktigste fordelene ved konferansen.

Forbedringspunkter:

- **Ønske om mer praktiske eksempler:**
Flere deltakere etterlyste mer konkrete case-studier og eksempler fra praksis. Det var et ønske om å høre mer om hvordan teori og verktøy anvendes i hverdagen.
- **Mer interaktivitet i foredragene:**
Noen savnet muligheten til å delta mer aktivt i sesjonene. Det ble foreslått at det burde legges opp til mer tid til spørsmål, diskusjon og eventuelt interaktive formater som workshops eller paneldebatter.
- **Mat og pauser:**
Noen deltakere påpekte at pausene kunne vært litt lengre for å gi mer tid til nettverking. Det var også noen kommentarer om at matutvalget kunne vært bedre og mer variert.
- **Beliggenhet:**
Flere deltakere mente at konferansestedet burde ha vært mer sentralt plassert i Trondheim. Enkelte opplevde at det var upraktisk å komme seg til lokalet, og at en mer sentral beliggenhet ville ha gjort det enklere for deltakerne.

BIBSYS-konferansen ble generelt vurdert som vellykket, med godt innhold, engasjerende foredragsholdere og god organisering. Nettverksmulighetene var også et viktig høydepunkt. Samtidig ble det påpekt at fremtidige konferanser kunne ha mer praktiske eksempler, større grad av interaktivitet, bedre mattilbud og en mer sentral beliggenhet i Trondheim.



Saksdokument

Styret for BIBSYS-konsortiet

Til Styret for BIBSYS-konsortiet
Dato 21.05.2025
Saksnummer BIB2025/15
Saksarkivnr.
Sakstype O-sak

Saksansvarlig Asbjørn Risan
Saksbehandler Anita Ellerås

BIB2025/15 Årsplan 2025 for faggruppene for Alma og Oria

Bakgrunn

Faggruppene utarbeider årlig en årsrapport for inneværende år og en årsplan for kommende år. Ettersom resultatet av anbudsprosessen ikke ble klar før mars 2025, ble det på styremøte 18. november 2024 besluttet at årsplan for 2025 skulle utarbeides når anbudsprosessen var avgjort.

Vedlagt følger årsplan 2025 fra følgende faggrupper:

- Faggruppen for akkvisisjon
- Faggruppen for fulfillment
- Faggruppen for resource management
- Faggruppen for Oria

Forslag til vedtak

Styret tar årsplan fra faggruppene til orientering.

Vedlegg:

BIB2025/18 Vedlegg 1: Årsplan 2025 for faggruppen for akkvisisjon
BIB2025/18 Vedlegg 2: Årsplan 2025 for faggruppen for fulfillment
BIB2025/18 Vedlegg 3: Årsplan 2025 for faggruppen for resource management
BIB2025/18 Vedlegg 4: Årsplan 2025 for faggruppen for Oria

2025 - Årsplan for faggruppen for Akkvisisjon

Dato: 2025-05-07

På grunn av anbudsarbeidet som strakte seg til og med første kvartal 2025, og siden dette arbeidet opptok mesteparten av gruppas tid, gjelder årsplanen fra andre kvartal 2025 og ut året.

Faste oppgaver

- Release Notes (hvert kvartal)
 - Følge med på det som er nytt
 - Vurdere om det trengs endring i konfigurering på konsortienivå
 - Vurdere om det skal lages informasjon eller anbefalinger til konsortiet
- CERV (årlig)
 - Bidra til arbeid med å prioritere endringsforslag som konsortiet skal avgi stemme til
- CERV Content (årlig)
 - Bidra i arbeid med å prioritere samlinger/pakker som konsortiet skal avgi stemme til
- BIBSYS-konferansen (årlig)
 - Bidrag til konferansen fra faggruppa
 - Komme med forslag til sesjoner
- Webinarer
 - Foreslå tema for webinarer
 - Bidra til arrangement av webinarer
 - Holde webinarer
- Veiledninger og FAQ
 - Forbedre veiledninger, Tips & triks, og FAQ
- Saksbehandling/aktuelle brukerstøttesaker
 - Behandle saker og besvare spørsmål fra bibliotekansatte i BIBSYS-konsortiet, Sikt, eller andre
- Samarbeid
 - Samarbeide med andre faggrupper ved behov

Prioriterte oppgaver for 2025

Veiledninger

- Øke fokus på å oppdatere og forbedre veiledninger for konsortiet
- Starte med de eldste veiledningene

Effektive systemer

- Delta i prosessen med å sikre gode og effektive systemer etter ny kontrakt med Clarivate
- Ta tak i opsjoner i kontrakten, relevante for akkvisisjon
- Arbeide med beste praksis og implementere dette i systemet (grunnlagsdokumentasjon i Miro)

Samarbeid med andre faggrupper:

- Fortsette samarbeidet for å styrke felles mål og prosjekter

Arbeidsform

- Teams
 - Brukes til interne diskusjoner og lagring av filer
- Miro
 - Samarbeidsplattform
- E-post
 - E-postliste (akkvisisjon@lister.sikt.no) for spørsmål fra bibliotekansatte
- Møter
 - Månedlige videomøter via Teams
 - Ett fysiske møte i løpet av høstsemesteret

2025 – Halvårsplan for Faggruppen for Fulfillment

Dato: 2025-05-07

Faste oppgaver

- Release Notes (kvartalsvis)
 - Følge med på hva som er nytt hvert kvartal
 - Vurdere om det trengs endring i konfigurering på konsortienivå
 - Vurdere om det skal lages informasjon eller anbefalinger til konsortiet
- Idea Exchange (løpende hele året)
 - Følge med på saker som er registrert og vurdere om vi skal sende ut oppfordringer til konsortiet om å avgi stemmer på relevante saker
 - Registrere nye saker ved behov
- CERV(årlig)
 - Bidra i arbeid med å prioritere endringsforslag som konsortiet skal avgi stemme til
- BIBSYS-konferansen (årlig)
 - Vurdere bidrag til konferansen fra arbeidsgruppa
 - Komme med forslag til sesjoner
- Avholde webinar
- Forbedre veiledninger, FAQ
- Behandle saker og besvare spørsmål fra BIBSYS-konsortiet, Sikt, eller andre

Fokusområde

- Etterarbeid anbud. Faggruppa forventes å bistå med vurderinger og anbefalinger på valg vi må ta stilling til ved inngåelse av ny kontrakt på biblioteksystemet Alma.
- Fjernlån
 - Vurdere nytteverdi av Rapido og Rapid ILL. Disse tjenestene er en opsjon vi har ved inngåelse av ny kontrakt for bruk av Alma. Faggruppa bidrar med anbefalinger for om vi skal velge inn disse tjenestene og i så fall hvordan vi anbefaler at det gjøres.
 - Resource sharing directory, bruk og anbefalt arbeidsflyt
 - Digital levering av artikkel til sluttbruker – forbedringer i arbeidsflyten, og nødvendige tilpasninger/konfigurerings. Dette er et arbeid som vil kreve at det settes av tid og ressurser over en dedikert periode, og i samarbeid med ressurser også utenfor faggruppen for fulfillment.
- GUI ny brukerimport. Bidra med vurdering av funksjonalitet og design, for å gi en best mulig brukeropplevelse når den nye importløsningen tas i bruk.
- Ekstern løsning for å registrere brukere til Alma (brukerregistreringsskjema via API)

Arbeidsform

- Teamsmøter X 2 per måned,- og chat
- Fysisk møte høsten-2025? Bør i så fall planlegges for gjennomføring etter Igelu-konferansen, dvs etter september. Vi ser for oss at flere av fokusområdene for 2025 vil kunne være nyttig å jobbe med i et fysisk møte.

2025 - Årsplan for faggruppen for Resource Management

Dato: 2025-05-07

Faste oppgaver

- Release Notes (kvartalsvis)
 - Følge med på hva som er nytt hver måned
 - Vurdere om det trengs endring i konfigurering på konsortienivå
 - Vurdere om det skal lages informasjon eller anbefalinger til konsortiet
 - Månedens 'release' diskuteres i månedlig nettmøte
- Idea Exchange (løpende hele året)
 - Følge med på saker som er registrert og vurdere om vi skal sende ut oppfordringer til konsortiet om å avgi stemmer på relevante saker
 - Registrere nye saker ved behov
- CERV (årlig)
 - Bidra i arbeid med å prioritere endringsforslag som konsortiet skal avgi stemme til
- CERV Content (årlig?)
 - Bidra i arbeid med å prioritere pakker som konsortiet skal avgi stemme til
- BIBSYS-konferansen (*når den arrangeres*)
 - Vurdere bidrag til konferansen fra arbeidsgruppa
 - Komme med forslag til sesjoner
- Avholde mini-webinarer
- Unit Wiki
 - o Forbedre veiledninger / lage nye veiledninger
 - o Tips og triks
 - o FAQ
- Behandle saker og besvare spørsmål fra BIBSYS-konsortiet, Sikt, eller andre. (Spørsmålene fører ofte til oppdateringer og tilføyelser i Verktøykassa.)
- Verktøykasse for RDA-katalogisering
 - o Oppdatere dokumentasjon og veiledninger og lage nye dokumenter ved behov
 - o Oppdatering kan være retting av feil eller ajourføring med standard regelverk. Ofte vil én endring i regelverk ha konsekvenser for flere dokumenter i Verktøykassa.

Prioriterte oppgaver for 2025

- **AI metadata assistant**
 - o Utarbeide veiledning til katalogisering med AI MD-assistent til Verktøykasse for RDA
 - o Bidra til å utarbeide best practice f.eks ved bruk av normaliseringsregler
 - o Følge opp utviklingen av tjenesten fra leverandør (teste ny funksjonalitet, oppdatere veiledninger mm)
- **Overgangen til Primo VE**

Faggruppe for Resource Management vil i samarbeid med Faggruppe for Oria gjøre nødvendig forarbeid for overgangen til Primo VE. Dette innebærer f.eks gjennomgang og oppsett av normaliseringsregler som styrer hvordan metadata presenteres i Primo VE
- Bidra i **vurdering av opsjoner i tilbudet fra Clarivate**. For RM sin del vil vurderingen av Library Open Workflow være den mest aktuelle
- **Ryddejobb på feltene 773_8 og 8XX**

Ved overgangen fra Bibsys Blå til Alma ble det opprettet spesialregler for enkelte markfelt. Clarivate har nå kontaktet oss og spurt om det er nødvendig å opprettholde disse spesialreglene. Faggruppen ser at disse spesialreglene er klare for revidering / avvikling, men at vi må kartlegge registreringspraksisen grundig før vi gjør eventuelle endringer.

Arbeidsform

Teams med tilhørende kanaler og filområder

E-postliste resourcemanagement@lister.sikt.no

Digitale møter: 2 ganger pr måned + kvartalsvise Release note-møter

Fysiske møter: Det er ønskelig med 1-2 fysiske møter pr år, men dette avhenger av kapasitet og økonomi.

2025 - Årsplan for faggruppen for Oria

Dato: 2025-05-07

Medlemmer i gruppa i 2025:

Navn	Institusjon
Jannicke Rusnes Barnes (2023-2025)	Universitetet i Stavanger
Tone Christine Bøgh (2023-2025)	Universitetet i Oslo
Clara A. H. Lunndal (2024-2026)	Nord universitet
Elin Hecker (2025–2027)	Norges idrettshøgskole
Gustav Bolin (2025–2027)	VID vitenskapelige høgskole
Henriette Fretheim Viksløkken (2025–2027)	NTNU
Fredrik Solvang Pettersen	SIKT

Tre nye medlemmer har tiltrådd i 2025 for å erstatte fratrådte medlemmer. I tillegg har Morten Soma fra NB avsluttet sin periode tidligere enn forventet grunnet skifte av arbeidsplass. Faggruppen for Oria er derfor foreløpig en person mindre enn i en normalsituasjon.

Faste oppgaver

- Release Notes
 - Faggruppen følger opp de regelmessige oppdateringene av Primo, og diskuterer/tester ny funksjonalitet som introduseres.
 - Faggruppen kommer med anbefalinger til Sikt og konsortiet om hvorvidt disse funksjonene bør aktiveres sentralt eller lokalt, samt gir innspill på best practice på konfigurering.
 - Faggruppen vil i 2025 begynne å gjennomgå Release Notes for Primo VE i tillegg til Primo BO i påvente av at vi skal bytte system.
- Idea Exchange
 - Følge med på saker som er registrert og vurdere om vi skal sende ut oppfordringer til konsortiet om å avgi stemmer på relevante saker
 - Registrere nye saker ved behov
- CERV (tidligere NERS)
 - CERV-prosessen går som vanlig i år.
 - Runde 1 av CERV har allerede vært når denne rapporten skrives. Faggruppen anbefalte forslag som gikk på forbedring av Primo VE-funksjonalitet. Disse endte vi også opp med å stemme på.

- Vi regner med at vi har byttet system innen årsskifte, så vi anså det som ugunstig å stemme frem forslag som omhandlet Primo BO (som vi ikke vil se fruktene av før vi allerede har byttet til VE).
- Webinarer
 - Så langt i 2025 har det ikke blitt avholdt noen Oria-webinarer. Når vi nærmer oss overgang til Primo VE vil det bli aktuelt å holde flere introduksjonswebinarer. Disse er ikke planlagt enda, men vi ser for oss temaer som f.eks. «Hvordan gå over til Primo VE», «Hvordan optimalisere Oria», «Hva endrer seg ved overgangen til Primo VE?» osv..
- Veiledninger
 - Sporadiske gjennomganger av veiledninger som har blitt utdatert + nye veiledninger for Primo VE.

Prioriterte oppgaver for 2025

- **Anbudsprosess og Primo VE**
 - Anbudsprosessen ble avsluttet 1. tertial 2025. Da det ble klart at Clarivate var vinneren av anbudet ble det også gitt klarsignal om at vi skal gå over til Primo VE. Vi hadde håpet å komme i gang veldig raskt etter BIBSYS-konferansen, men grunnet en del forsinkelser på grunn av blant annet sykdom, uvissheter rundt konsekvenser ved «Go VE» og treg kommunikasjon med Clarivate måtte vi avvente litt. Vi er nå i gang med testing og oppretting av grupper som skal se på ulike aspekter ved Primo VE. Planen er foreløpig å se hvor langt vi kommer før sommerferien, så starter vi med overgang når vi er klare. Målet er å hvert fall være på plass før utgangen av 2025. Institusjonene som er representert i faggruppen vil aktivere «Go VE» som et ledd i testingen i løpet av mai 2025.

Hovedpunkter vi skal jobbe med er blant annet:

- Labels i Primo VE (språk og oversettelser)
 - Normaliseringsregler og bibliografiske felt (Hvordan postene ser ut i Oria, samarbeid med RM)
 - Import fra NVA (når dette er mulig)
 - Autentiseringsløsninger (Feide, BaseBibliotek osv.)
 - Fjernlånsløsninger
 - Hvordan få til overgang for alle institusjoner, store og små
 - CSS og Javascript i Oria
 - Vurdering av ny funksjonalitet
 - Primo Research Assistant, AI-løsning for å finne forskning
 - Veiledninger
- **Nytt grensesnitt (NDE)**

Det har blitt bestemt at BIBSYS-konsortiet ikke ønsker å være blant de første som går over til NDE. Nødvendig konsortiefunksjonalitet i NDE er ikke på plass i skrivende stund, og NDE krever Primo VE i bunn. Vi vil derfor først fokusere på å få på plass Primo VE, og deretter starte forarbeid for NDE hvis vi rekker i siste kvartal av 2025. Vi ser for oss tentativ overgang til NDE sommeren 2026.

Arbeidsform

Faggruppen har møter knyttet til de kvartalsvise releasene til Primo med møter i februar, mai, august og november. I år vil vi også starte å gå igjennom Primo VE Release Notes på disse møtene. I tillegg vil

det være mye møteaktivitet knyttet til Primo VE-overgangen generelt. Det har også vært møter knyttet til gjennomgang og prioritering/anbefaling i forbindelse med den årlige NERS-avstemmingen. Vi skal også tilstrebe å få til et fysisk møte i 2025.

Gruppen benytter Teams fortløpende for å diskutere ulike problemstillinger, drive med erfaringsutveksling og komme med spørsmål.

Saksdokument

Styret for BIBSYS-konsortiet

Til Styret for BIBSYS-konsortiet
Dato 21.05.2025
Saksnummer BIB2025/16
Saksarkivnr.
Sakstype D-sak

Saksansvarlig Asbjørn Risan
Saksbehandler Anita Ellerås

BIB2025/16 Egenevaluering av styret

Dagens styre har fungert siden februar 2024, og er oppnevnt for to år. For å ivareta kontinuitet ble tre av medlemmer fra det tidligere styret videreført, og styret fikk fire nye medlemmer i februar 2024. Dagens styre ble oppnevnt av Porteføljestyret for forskning og utdanning, og fungerer både som styre for BIBSYS-konsortiet og produktråd i samstyringsmodellen.

I henhold til Retningslinjer for BIBSYS-konsortiet skal styret foreta en årlig evaluering av egen virksomhet som et virkemiddel for kontinuerlig forbedring av styrearbeidet. I møte 8/2024 (BIB-2024/46) ble det bestemt at egenevaluering skal gjennomføres i forbindelse med styremøtet i mai 2025.

Som et første ledd i evalueringen har Sikt gjennomført en spørreundersøkelse blant styrets medlemmer. Spørreundersøkelsen var inndelt i temaene styrets størrelse og sammensetning, saksbehandling, møteform og styrets rolle og oppgave.

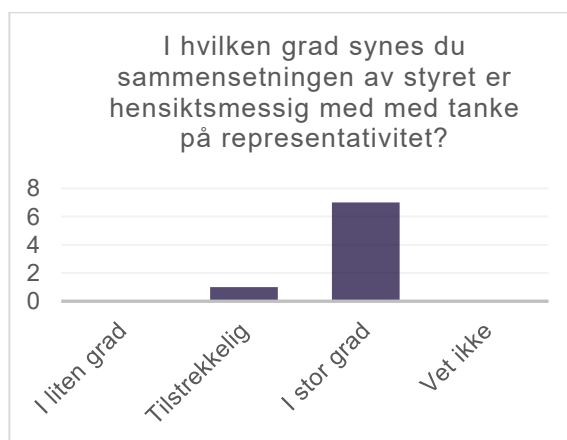
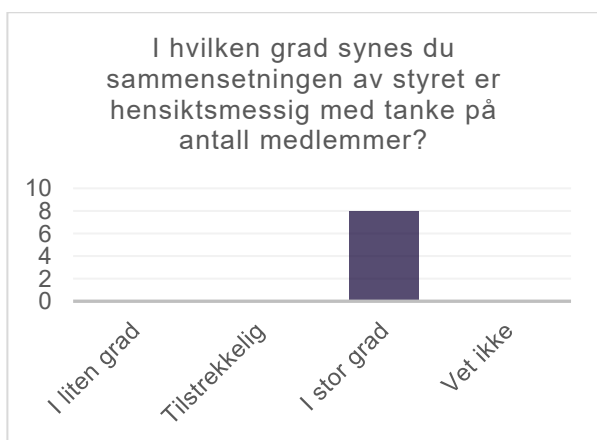
Spørreundersøkelsen ble sendt til medlemmene 30. april, med frist for å svare 7. mai.

Resultatene av undersøkelsen presenteres under og danner grunnlag for diskusjon og vurdering av eventuelle tiltak.



Resultat av spørreundersøkelsen

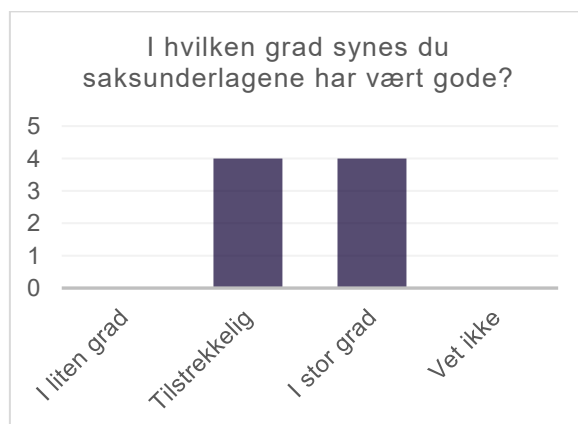
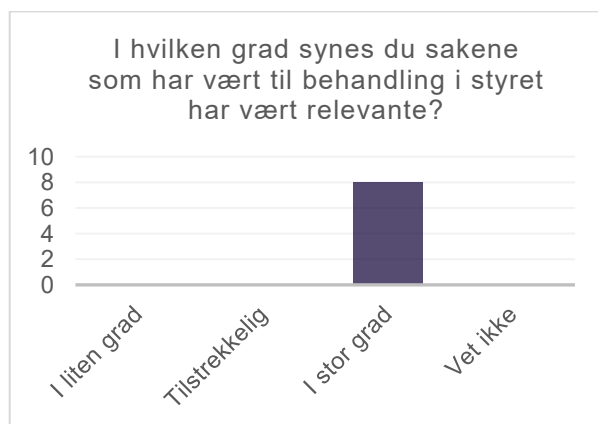
Størrelse og sammensetning



Kommentar til styrets sammensetning:

- *Jeg synes styret har en balansert sammensetning, med 3 representanter fra BOTTene, 2 fra mindre høyskoler/universitet, 2 fra andre foretak og 1 fra Nasjonalbiblioteket. Antallet synes jeg er hensiktsmessig.*

Saksbehandling

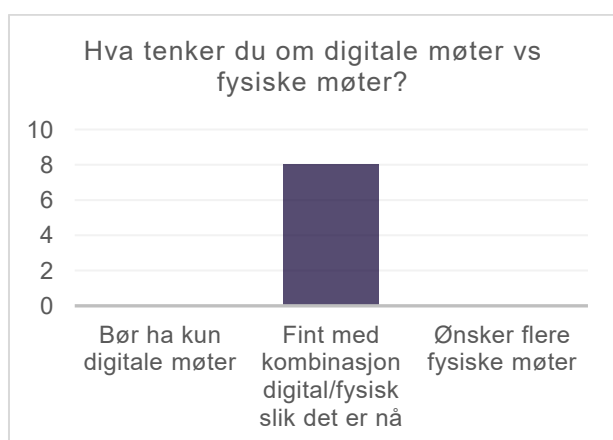
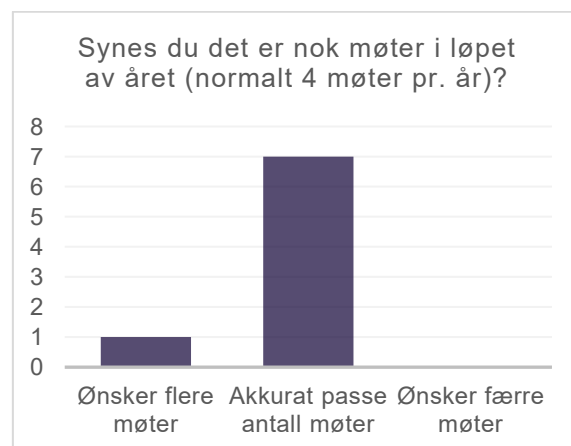
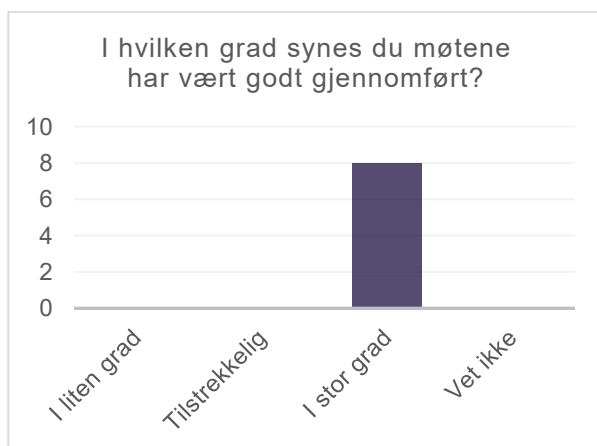


Kommentar til saksbehandling:

- *Gode og oversiktlige saksdokument.*
- *En del saker kommer litt seint, og det "skjuler" seg en del i punktet status som det kunne vært greit å få sette seg inn i og tenke gjennom før møtene, litt mer utfordrende å bidra når det kommer slik uten forberedelse. Så litt mer finmasket på forhånd hva som er saker på status, evt uten sakspapirer ville også fungert bedre for meg.*



Møteform

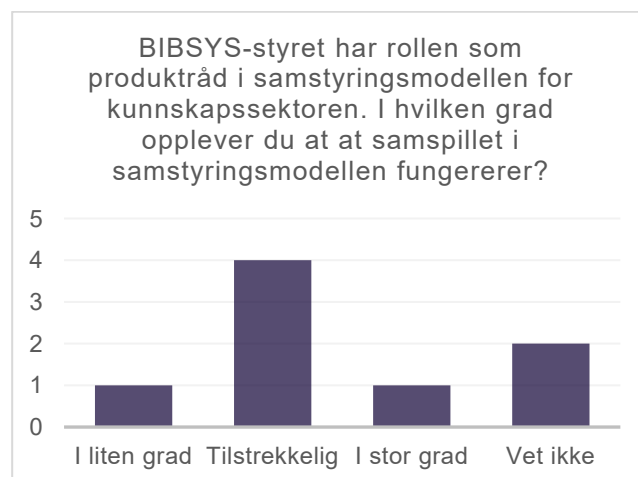
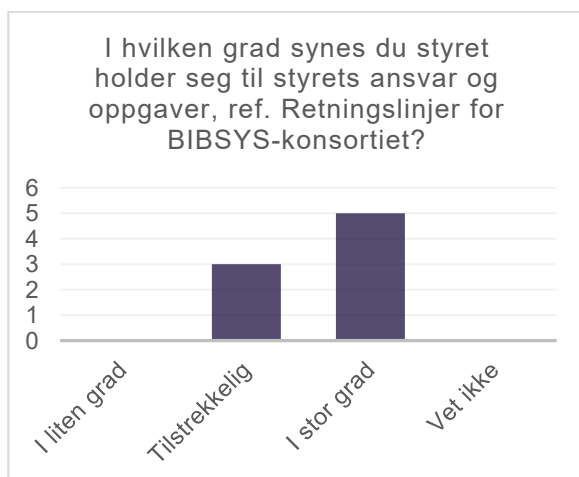


Kommentar til møteform:

- *Kunne man arrangert møter på "Østlandet"?*
- *Jeg synes møteformen er god slik den er nå, med blanding av digitale og fysiske møter. Kvartalsvise møter er en fornuftig frekvens.*
- *Ang. møtenes antall og form: Kunne tenke meg (inntil) faste 6 møter per år, bl.a. for tettere diskusjon om bl.a. veikart og budsjett. Gjerne noen flere fysiske, men to per år er for så vidt ok.*



Styrets rolle og oppgave



Kommentar til styrets rolle og oppgave:

- *Jeg har ikke tilstrekkelig innsikt i eller erfaring med samstyringsmodellen til å gi et godt svar på dette. Samtidig har kanskje ikke bibsys-styret fått "virke" så mye i modellen heller? Mulig styreleder er mer innforstått med samstyringen her.*
- *For meg oppleves samstyringsmodellen fremdeles som noe ullen, og porteføljestyret og digitaliseringsstyrets roller og oppgaveportefølje er ikke helt tydelige. Jeg kan derfor ikke si om jeg opplever at samspillet i samstyringsmodellen fungerer.*
- *Det er fortsatt forbedringspotensiale i at styret holdes orientert og er "på rett sted" i loop'en når det gjelder saker som legges fram for porteføljestyret. Styret bør spesifikt få sakspapirer til uttalelse dersom Sikt legger fram saker for porteføljestyret uten at de er behandlet i styremøter.*
- *Ang. ansvar og oppgaver: Litt usikker, synes kanskje ikke alt oppfylles like godt, f.eks. "være en diskusjonspartner og aktiv bidragsyter". Ang. samstyringsmodellen: Vanskelig å få grep om hvordan den egentlig er ment å fungere, veldig fremmed for meg.*
- *Det trengs bedre påkobling til porteføljestyret for at samstyringsmodellen skal fungere. I rollen som produktråd oppleves det at veien er lang til porteføljestyre og digitaliseringsstyre.*

Har du andre kommentarer eller innspill vedrørende styrets arbeid?

- *Styret i Bibsys-konsortiet gjør viktige vedtak for medlemsinstitusjonene, medlemmene representerer en viktig bredde av institusjoner og er kunnskapsrike og engasjerte. For meg er styret et nyttig forum å delta i, og jeg synes styret og forholdet til Sikt fungerer veldig bra.*
- *Ikke alle bidrar like mye, av ulike (gode) grunner. Det har bl.a. med typen institusjon/sector en kommer fra - det er til dels veldig store forskjeller. Størrelsen på institusjonen og spesielt dens bibliotek spiller også inn.*
- *Godt og tillitsfullt samarbeid mellom styret og Sikt.*



Vurdering

De innkomne svarene viser at styret er fornøyd med styrets størrelse og sammensetning. Sakene som behandles ansees i stor grad som relevante, og saksunderlagene blir av halvparten vurdert som gode, mens andre halvpart mener de er tilstrekkelig. Alle i styret er fornøye med møtenes gjennomføring og 7 av 8 mener fire møter pr år er tilstrekkelig, én ønsker flere møter. Alle er fornøyde med kombinasjonen mellom digitale og fysiske møter.

Når det gjelder retningslinjer for BIBSYS-konsortiet så mener flertallet at styret i stor grad holder seg til styrets ansvar og oppgaver. Den største utfordringen finner vi i synet på samspillet i samstyringsmodellen. Halvparten mener at det fungerer tilstrekkelig, men med kommentar om at det er behov for større kobling mellom BIBSYS-styret og Porteføljestyret. Flere kommenterer at det ikke er helt tydelig hvordan den er ment å fungere.

Forslag til vedtak

Styret tar egnevalueringen til orientering med de innspill som kom frem i diskusjonen.

Saksdokument

Styret for BIBSYS-konsortiet

Til	Styret for BIBSYS-konsortiet
Dato	21.05.2025
Saksnummer	BIB2025/17
Saksarkivnr.	
Sakstype	D-sak
Saksansvarlig	Asbjørn Risan
Saksbehandler	Asbjørn Risan

BIB2025/17 Funksjonstid for styret

Bakgrunn

Dagens styre for BIBSYS-konsortiet ble oppnevnt av Porteføljestyret for forsknings- og kunnskapsressurser 31. januar 2024 (sak 6/24). Styret ble da oppnevnt for en periode på to år. Oppnevningen var basert på de da gjeldende retningslinjene for konsortiet. Det betyr at dagens styre har en funksjonstid ut 2025.

Dette innebærer en risiko for at hele styret skiftes ut samtidig. Det er ønskelig med en rullering på medlemmene slik at de enkelte styremedlemmene har en funksjonstid med ulikt sluttidspunkt.

De nye retningslinjene for konsortiet definerer at et styremedlem oppnevnes med en funksjonstid på to år og hvert medlem kan re-oppnevnes maksimalt for to nye perioder (totalt seks år sammenhengende).

Sikt ønsker en diskusjon med styret om dette før det eventuelt går videre som en sak til Porteføljestyret.

Styret har åtte medlemmer, hvorav fem representanter fra UH-sektoren, én fra Nasjonalbiblioteket, en representant fra instituttsektoren og én fra helsesektoren.

Det foreslås at representantene fra instituttsektoren og helsesektoren ikke har samme funksjonstid.

Som et utgangspunkt for diskusjonen foreslår Sikt at de medlemmene som ble re-oppnevnt ved forrige oppnevning beholder sin funksjonstid ut 2025, mens de medlemmene som var nye får utvidet sin funksjonstid med ett år, til ut 2026. De som har funksjonstid som går ut i 2025 kan re-oppnevnes for en ny periode i tråd med retningslinjene.

Sikt ber om innspill på dette som grunnlag for en sak til porteføljestyret.