

Fellesprosjektsamling

Fremtidig Digitalt læringsmiljø

Dato 7.3.2024

kl. 10:00- 15:00

# Program:

Tid	Tema	Ansvarlige
10:00 – 10:15	Velkommen, Formål med samlingen	Natasha Harkness, prosjektleder fellesprosjektet digitalt læringsmiljø og Vegard Moen, produktområdeleder Digitalt læringsmiljø (DLM)
10:15 – 10:45	Offentlige anskaffelser 123	Lars Skogan, seksjonssjef Anskaffelser og kontraktsforvaltning og Jørgen Lauvsnes, Anskaffelser og kontraktsforvaltning
	Pause	
10:50 – 11:30	Erfaringsutveksling fra LMS prosjektet	Liss Johansen, prosjektleder LMS-anskaffelse og Haakon Aasprong, produktansvarlig LMS
11:30 – 12:15	Lunsj og videre erfaringsutveksling	
12:15 – 13:25	Vurdering - hva ønsker vi å oppnå i anskaffelsesprosjektene? med utgangspunkt i caser utarbeidet av Digeks-prosjektgruppen	Irene Lona, prosjektleder anskaffelse av digital eksamen og Christian Moen Fjære, produktansvarlig Digital Eksamen
	Pause	
13:30 – 14:10	Integrasjoner mellom de tre systemene vi anskaffer, og resten av porteføljen	Nils Leganger, integrasjonsarkitekt og Geir Magne Vangen, fagdirektør
14:13 – 14:57	Frempek - hva skjer videre - hva bør vi tenke på- innspill til videre arbeid	Irene Lona, Liss Johansen og Nils Leganger
14:57 – 15:00	Samle trådene og vel hjem	Natasha Harkness

# Offentlige anskaffelser 123

Lars Skogan og Jørgen Lauvsnes

# Erfaringsutveksling fra LMS prosjektet

Liss Johansen Sandø og Haakon Aasprong

1

**Hva har fungert godt?**

2

**Hva har vært  
krevende?**

3

**Tips til forbedring**

# Hva har fungert godt i prosjektet så langt?

## Møteaktivitet

- Hyppige og regelmessige møter har bidratt til god framdrift og progresjon.
- Det har gjennom hele prosjektet vært bra oppmøte og deltakelse i møter
- Møtene varer 1,5 time, har en tydelig agenda og tiden brukes godt.

## Kommunikasjon

- Teams-kanal har fungert godt for fildeling, kommunikasjon i posts/chat og oppgavefordeling i Microsoft Planner
- Det har vært tydelig og god møteledelse, samt stort rom for diskusjon.
- Det har vært hyppig kommunikasjon ut mot beslutningstakere.

## Bruk av fagkompetanse

- Fagkompetansen og erfaring hos sektorrepresentantene i prosjektgruppen har vært godt brukt gjennom hele prosjektet, gjennom engasjerte diskusjoner og delegerte oppgaver.
- Alle involverte har vært aktive og åpne for diskusjon, spørsmål og innspill fra de andre.
- Det har vært involvering av referansegruppe og spisskompetanseressurser fra sektoren innenfor områder som personvern, integrasjoner, universell utforming og brukertesting.
- ROS-analyse i flere runder og jevnlig risikovurdering

# Hva har vært krevende i prosjektet så langt?

## **Dette har vært krevende**

- Generelt tidspress å forholde seg til og korte tidsfrister.
- Å lande konklusjon på diskusjoner eller problemstillinger.
- Uavklarte rammer for dokumenter og arbeidsprosess.

## **Noen bekymringer prosjektgruppen har hatt underveis:**

- Å sikre tilstrekkelig brukermedvirkning
- Kapasitetsbegrensninger og intensive arbeidsperioder (f.eks rett før utlysning for ferdigstilling av kravspek).
- Å holde tidslinje, hatt krevende frister (spesielt for utlysning) og at ting har blitt utsatt noe.
- Balanse mellom å tenke krav og behov fra dagens erfaring, men samtidig være fremoverlent nok og heve blikket for utvikling.

# Tips til forbedring

## **Om rammer for arbeidsdokumenter:**

- Anskaffelsesprosjektene bør tidlig prioritere å finne samt være omforent om rammer og form på arbeidet. Dette gjelder spesielt utforming av kravspesifikasjon og andre konkurransedokumenter.
- Innkjøp bør involveres tidlig og gi en god forklaring på anbudsprosessen, hvordan det gjennomføres og hvordan dokumenter bør utformes. Forklare ulike definisjoner, juridiske aspekter, hvordan skrive krav osv.

## Konsekvenser:

- Prosjektgruppen har vært mye frem og tilbake og gjort en del dobbeltarbeid spesielt i forhold til kravspesifikasjon.



# Tips til forbedring

## **Om samarbeid og prosess:**

- Prosjektgruppen anbefaler de andre prosjektene å sette av flere økter til fellesjobbing, der det kan være åpent for å stille spørsmål og samskrive. Dette har fungert godt i prosjektet.
- Fysiske møtepunkter er viktige og verdifulle, og bør gjennomføres oftere så langt det er mulig.
- Prosjektgruppen har jobbet sekvensielt i henhold til anskaffelsens faser. Dette har opplevdes som ryddig, når mye av prosessen er ukjent fra før.
- De andre anskaffelsesprosjektene anbefales å prøve å jobbe mer asynkront og parallelt.
  - Samtidig som det jobbes etter prosjektets faser med f. eks. kravspesifikasjon, kan prosjektgruppens medlemmer få ansvar for å lage forslag/førsteutkast til andre oppgaver lenger ut i prosjektet.
  - Dette kan være plan for testing, plan for evaluering osv., som blir et utgangspunkt for diskusjon og videre arbeid når gitt fase er igangsatt.

# Tips til forbedring

## Om sektorsamarbeid:

- Det å trekke på kompetanse utenfra har fungert godt. Formen på involvering bør avklares tidlig og eksterne ressurser bør få varsel i god tid i forkant, for best mulig forberedelse og deltakelse.
- Anskaffelse LMS har involvert følgende:
  - Referansegruppe til avklaringer rundt behov, spørsmål og dokumenter underveis
  - Personvernjurister fra Sikt og sektor (UiO)
  - KI-kompetanse fra Sikt og sektor
  - Universell utforming-kompetanse fra HK-dir
  - Brukertesteksperter fra sektor (NTNU)
- De eksterne ressursene har vært involvert i utforming og kvalitetssikring av spesifikke områder i kravspesifikasjon, presentasjon og rådgivning i prosjektgruppemøter, og vil involveres på nytt i evalueringsfasen.



Spørsmål?

# Vurdering – Hva ønsker vi å oppnå i anskaffelsesprosjektene?

Irene Lona og Christian Moen Fjære



## Hva er vurdering?

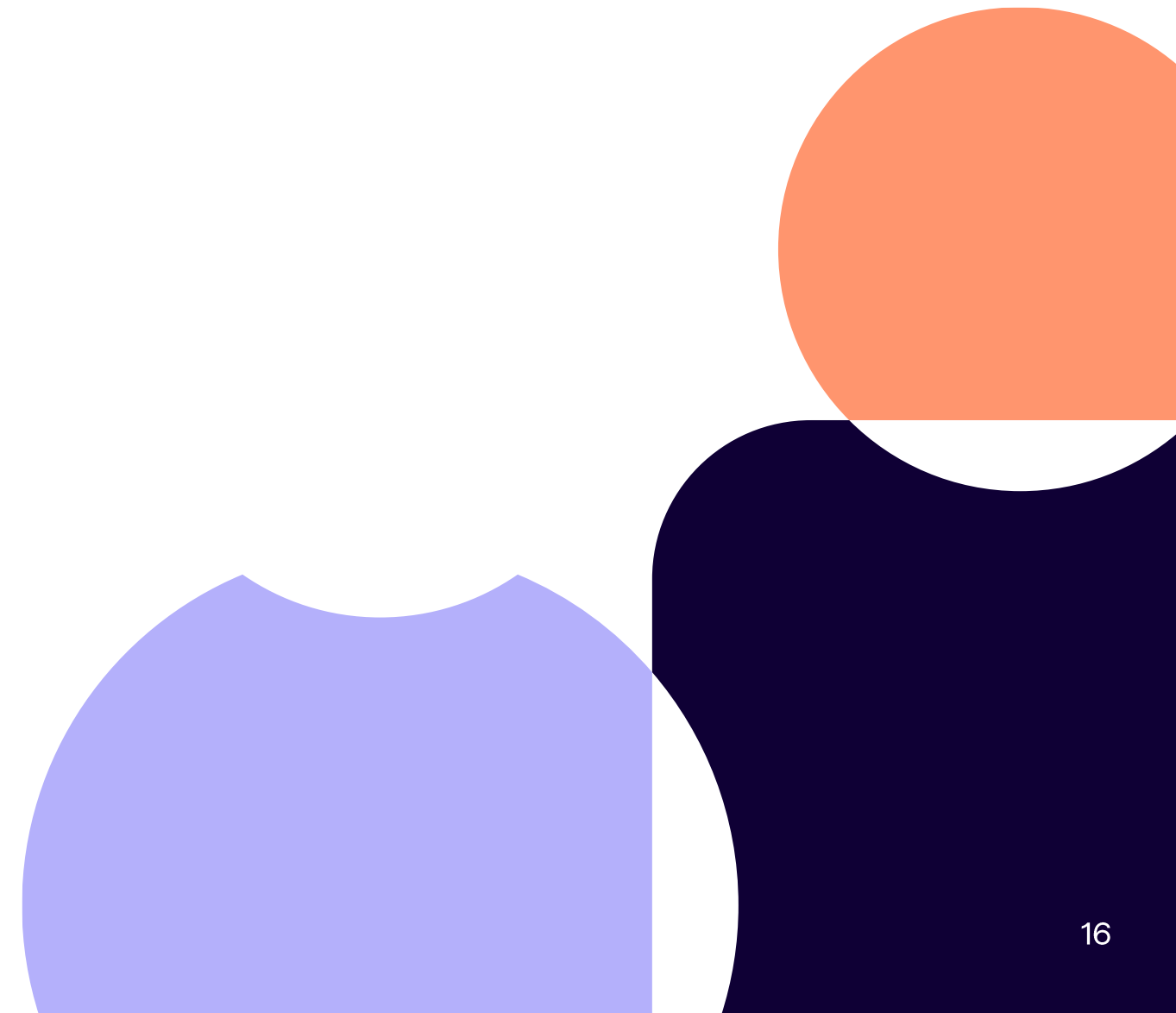
- Summativ vurdering
    - Vurdering av læring  Eksamensløsning
- 
- Formativ vurdering
    - Vurdering for læring  Læringsplattform
    - Vurdering som læring

## Mange ulike vurderingsformer

- Skoleeksamen
- Mappevurdering
  - Formativ
  - Summativ
- Medstudentvurdering
- Tilbakemelding
  - Feed up – Hvor skal jeg?
  - Feed back – Hvordan går det?
  - Feed forward – Hvor skal jeg?

Det handler om studentens læring!

# Gruppeworkshop i Miro

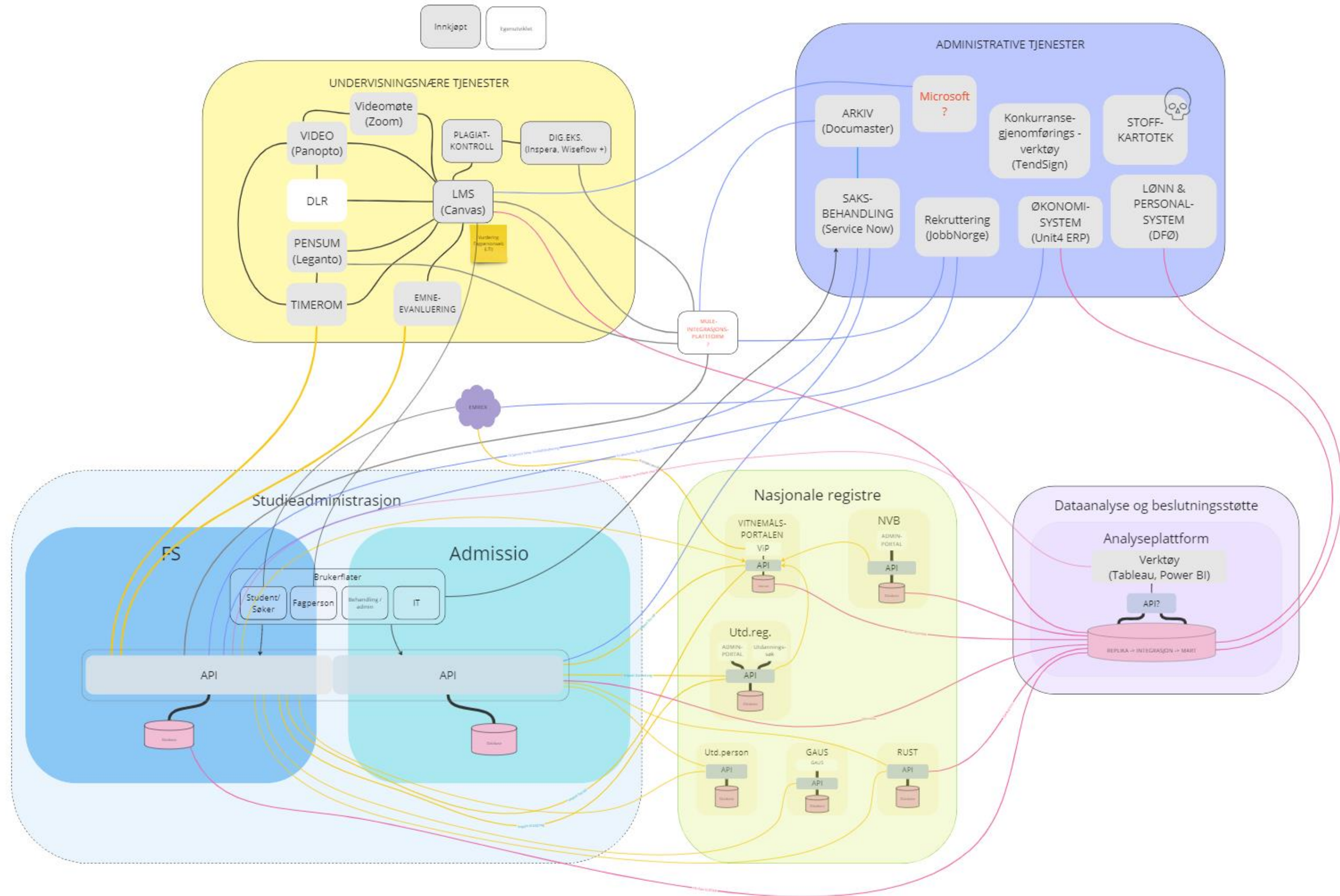




# Integrasjoner

Nils Leganger og Geir Magne Vangen

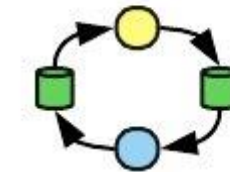
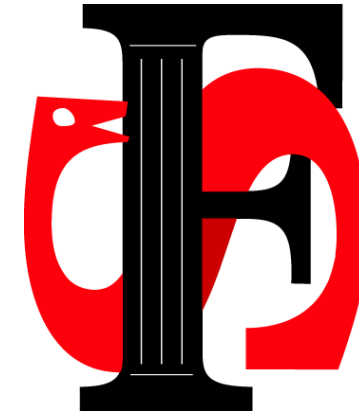






# Sentrale faktorer

- FS og GraphQL API
- Prosessmodellering og utvikling
  
- Felles IAM
  
- IntArk
- Integrasjonsprinsipper, styringsregler og produkt
  
- Retningslinjer for datadeling i kunnskapssektoren
- Tilgangsstyring og tilgangskontroll
  
- Digdirs arkitekturprinsipper



UH: IntArk

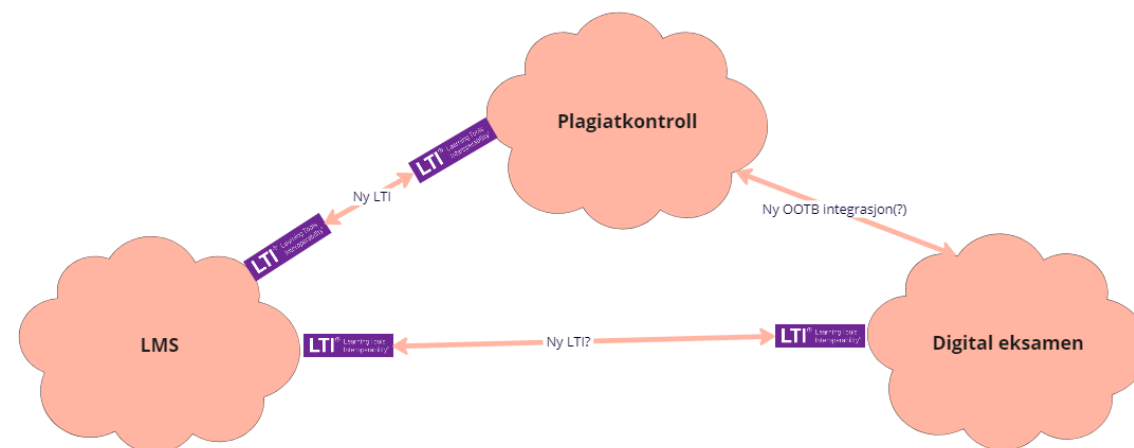
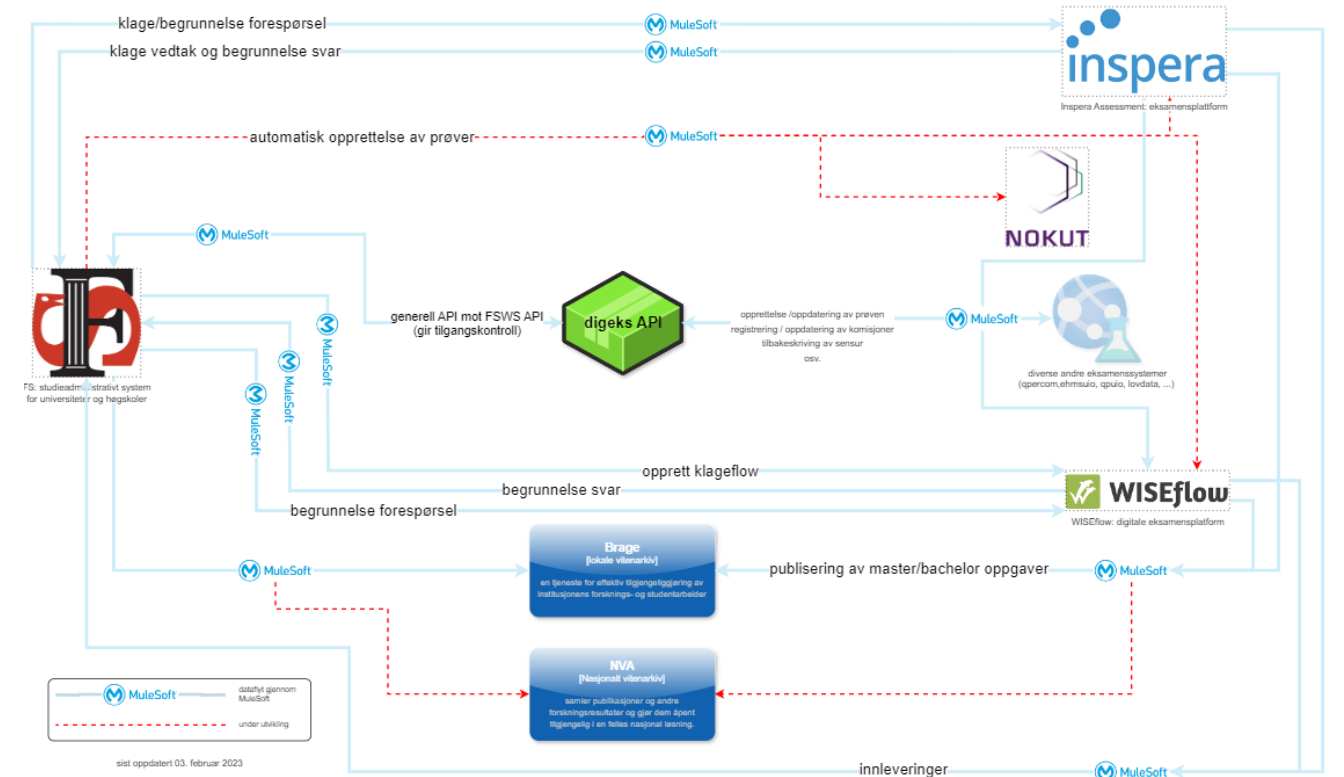


# FS prosessmodellering

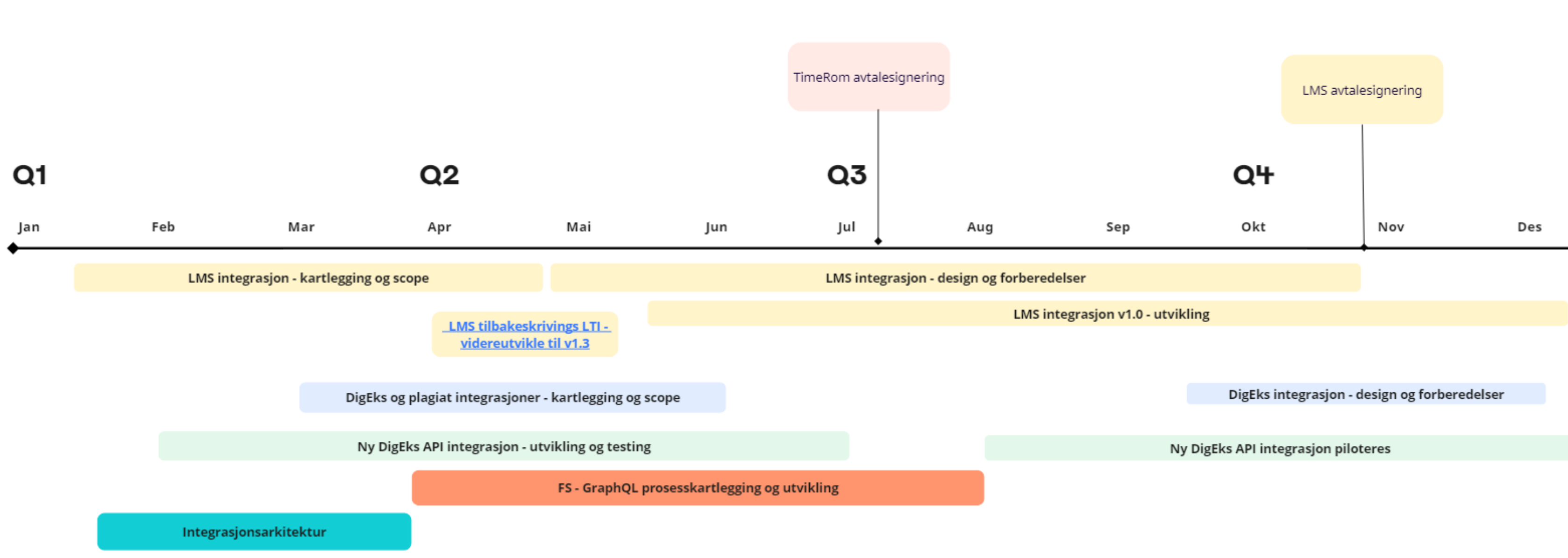
- Pågående arbeid med kartlegging av arbeidsprosesser
  - Hvilke prosesser trenger dere data fra, levere data til?
- Utført
  - Klage på resultat (utkast)
  - Oppmelding til undervisning og eksamen
  - Opptaksprøve/opptaksvurdering
- Kommer
  - Oppretting av undervisningstilbud

# Status på arbeidet med integrasjoner

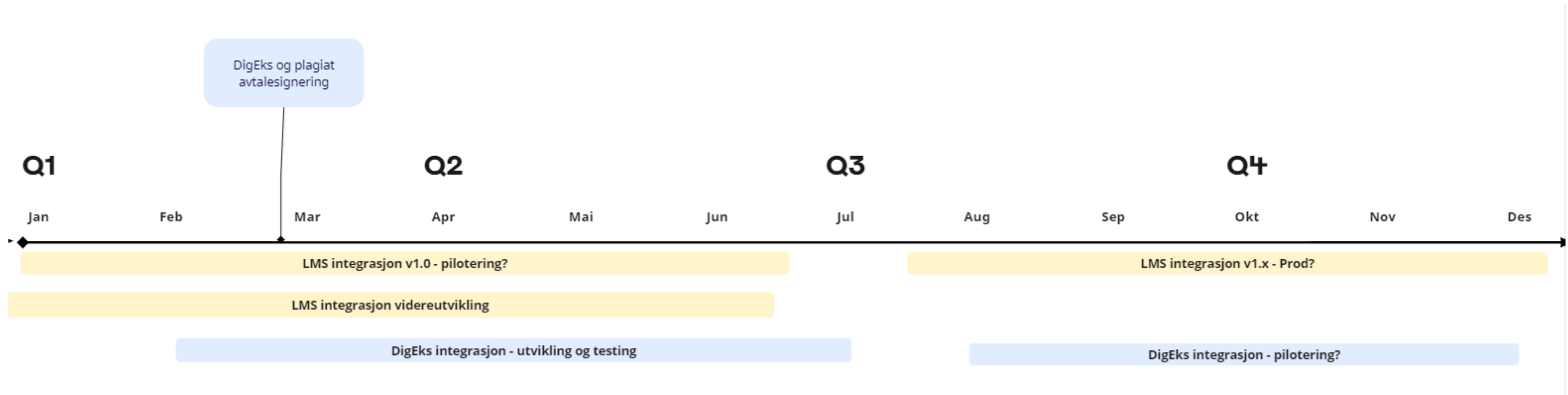
- Integrasjonsarkitektur
- LMS
  - Ny FS – LMS integrasjon
  - Oppgradering av tilbakeskrivings LTI
- DigEks
  - Erstatte legacy integrasjon for WISEflow
- Plagiat
- Involvering



# Tentativ tidslinje 2024



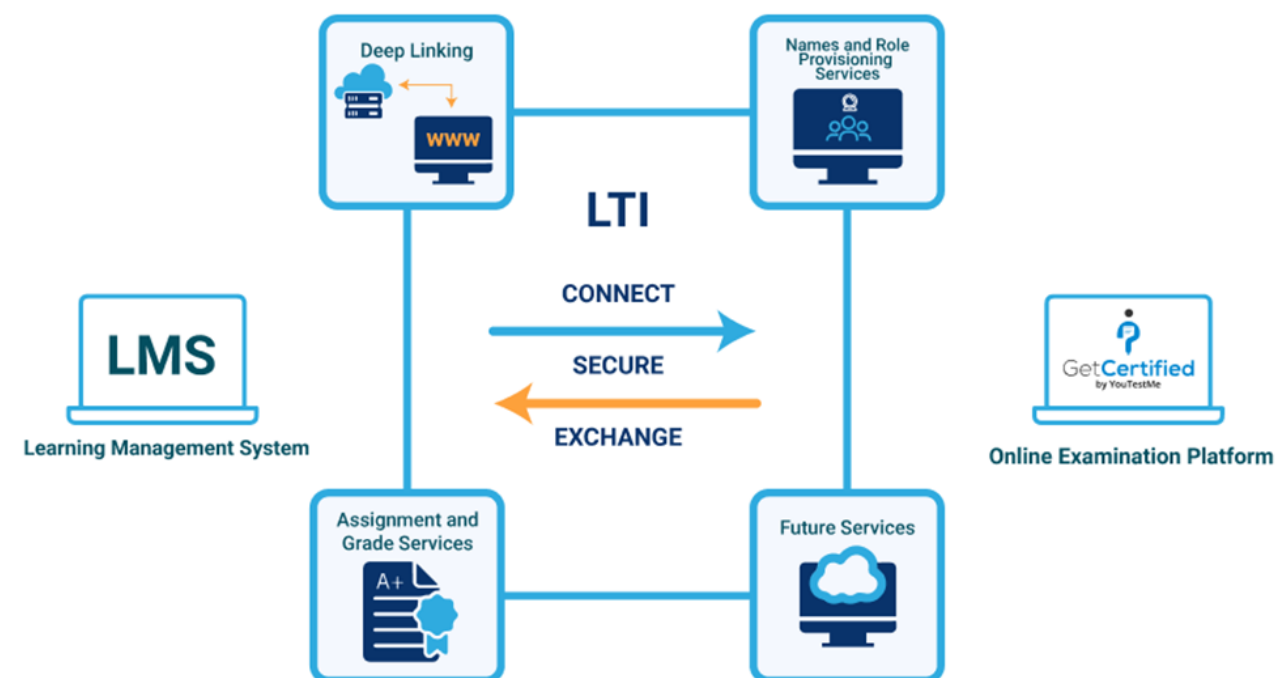
# Meget tentativ tidslinje 2025



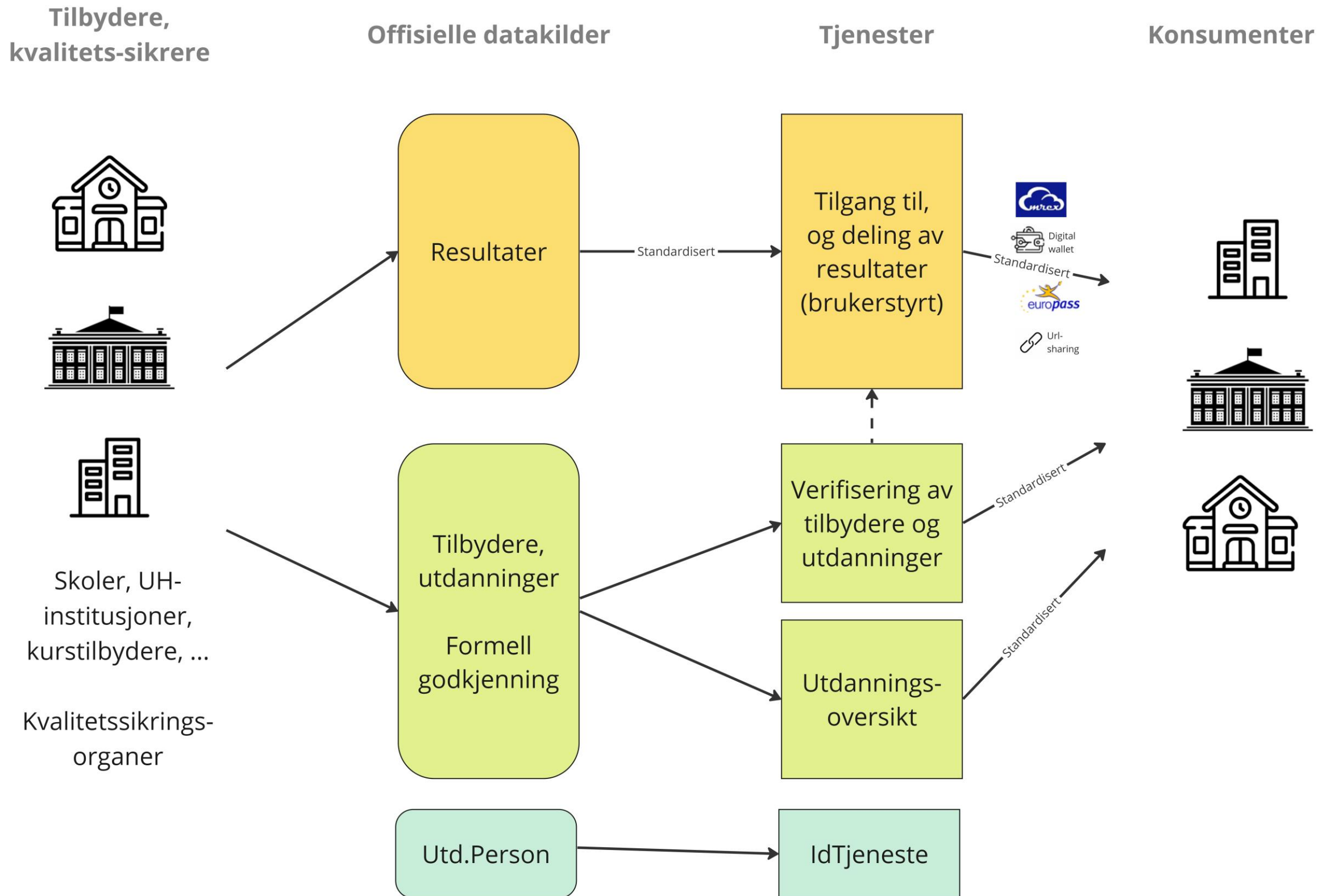


# Integrasjon mellom DigEks og LMS

- Hva er behovet?
  - LTI integrasjon
    - Inspera har en LTI v1.3 integrasjon, WISEflow har startet utvikling
    - Use-caser



# Registerområde



# Digital / Verifiable Credentials

- Livsløpet til et resultat
  - Sensur, klage, sikring, tilgjengeliggjøring, deling
- Livsløpet til en akkreditering / formell godkjenning
- Håndtering av Micro Credentials
  
- Standardisering
  - Formater, protokoller

Spørsmål?

# Frempek

Irene Lona, Liss Johansen Sandø og Nils Leganger

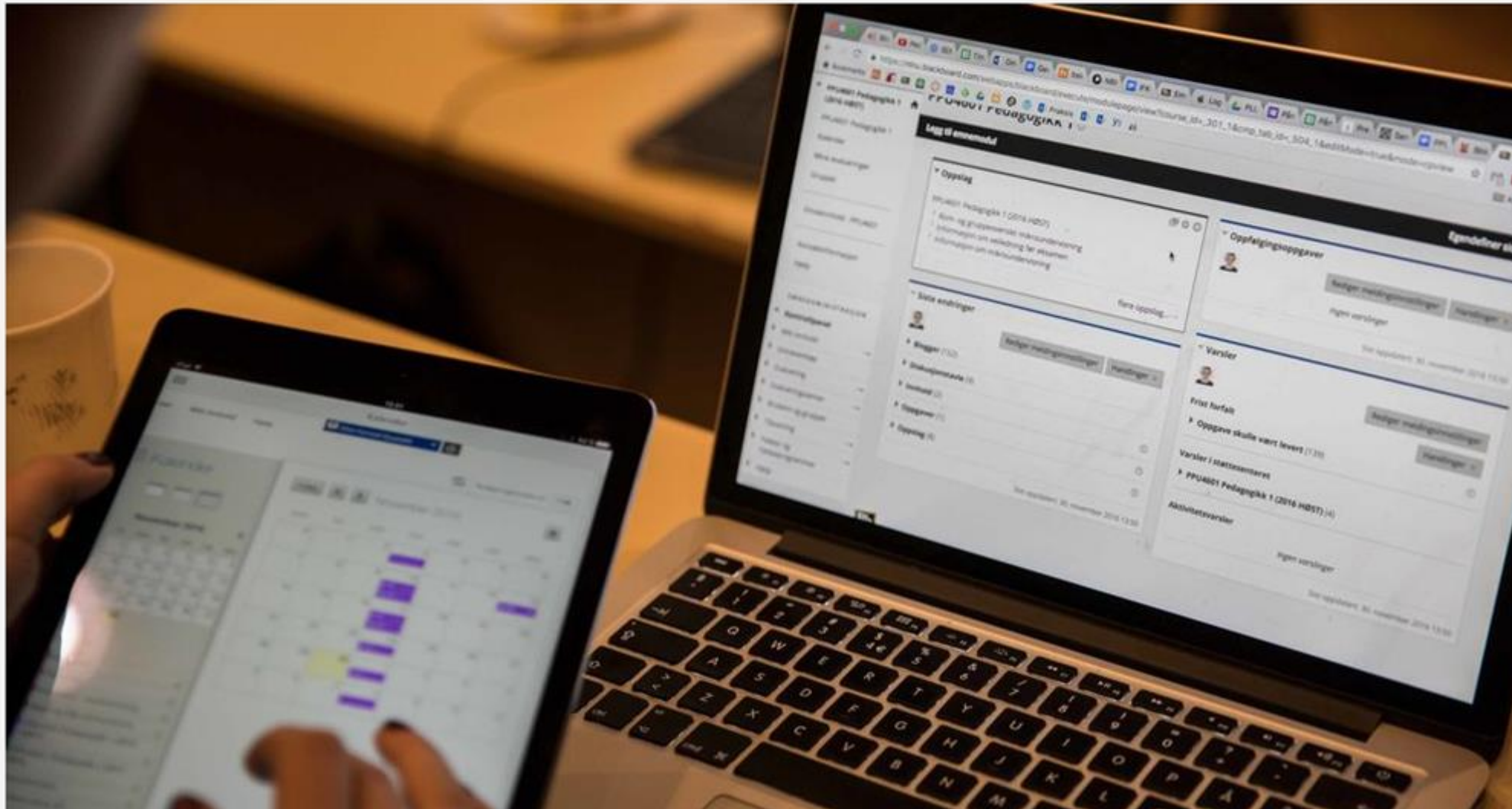
# Implementering av Canvas ved OsloMet og UiS

Vegard Moen, førsteamanuensis, UiS, [vegard.moen@uis.no](mailto:vegard.moen@uis.no)

Irene Lona, prosjektleder, OsloMet, [irene.lona@oslomet.no](mailto:irene.lona@oslomet.no)

# Kritiserer Blackboard, men møter ikke opp på kursene

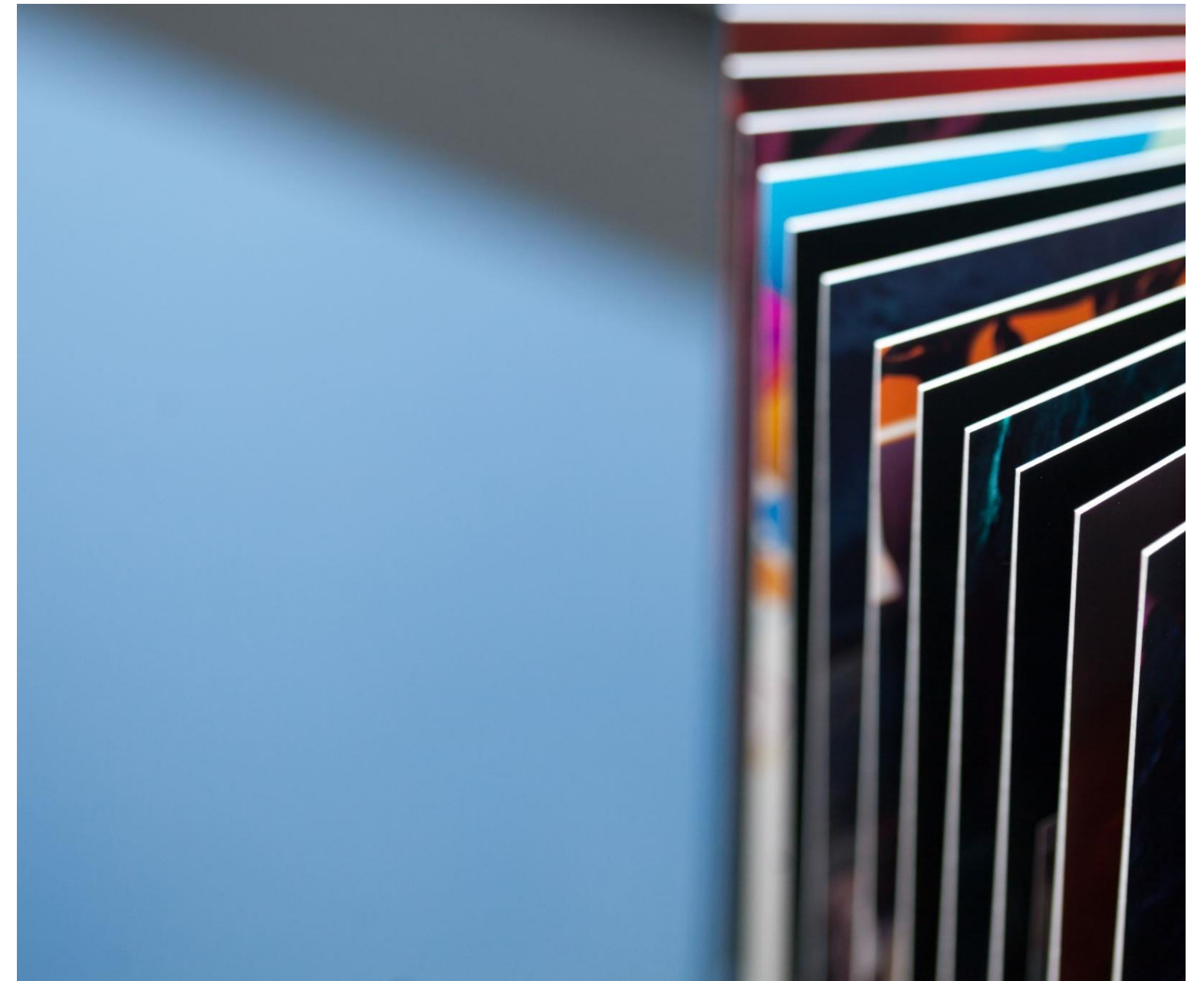
Liten påmelding gjør at flere Blackboard-kurs ved NTNU må avlyses. Samtidig mener prosjektlederen at mye av kritikken mot Blackboard ikke hadde kommet om de som skal bruke det hadde blitt med på kursene.



Universitetsavisa 20.10.17

# Ulik implementering

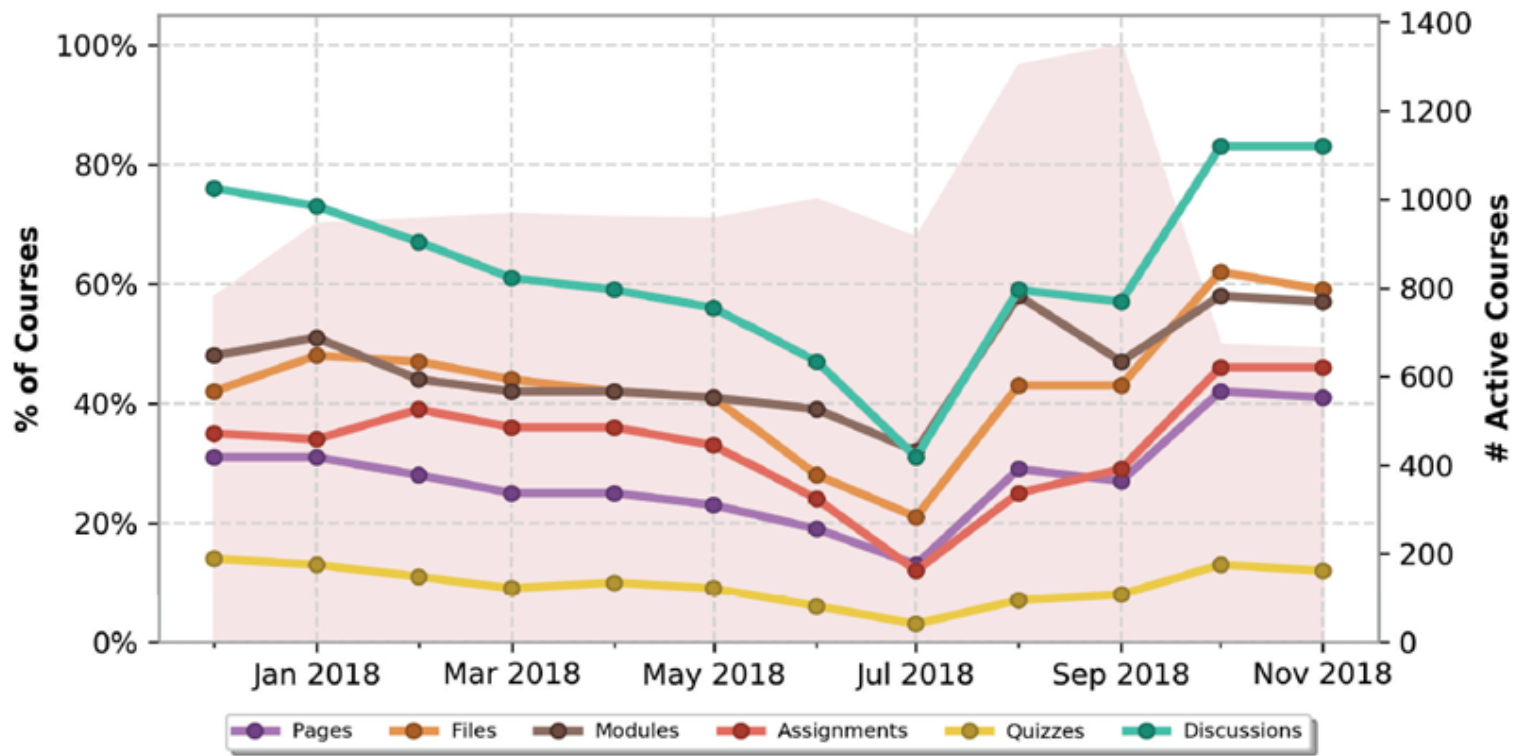
- OsloMet valgte å bruke studieåret 2017/18 til en gradvis innfasing av Canvas.
  - Fase 1 - høst 2017 (valgfritt)
    - Fem studieprogram
  - Fase 2 – vår 2018 (valgfritt)
    - Hele fakultet for teknologi, kunst og design
    - Hele fakultet for samfunnsvitenskap
    - Noen studieprogram på fakultet for helsevitenskap og lærerutdanning
  - Fase 3 – høst 2018
    - Resten av fakultet for helsevitenskap
    - Resten av fakultet for lærerutdanning og internasjonale studier
- UiS valgte å gå for full utskifting av gammelt LMS og innføring av nytt tidlig høst 2017.



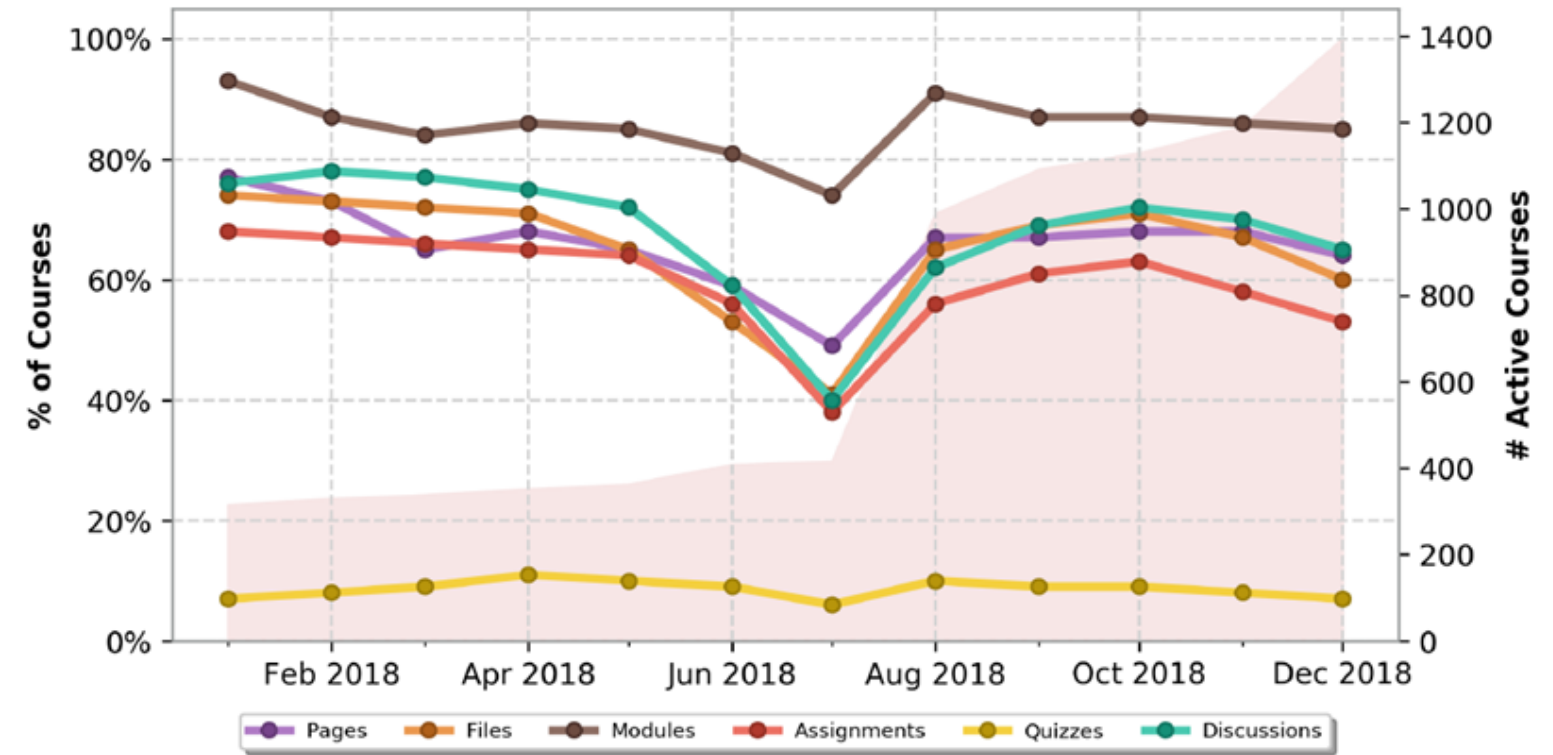


# Sammenligning aktiviteter og innhold 2018

## CONTENT & ACTIVITY BREAKDOWN



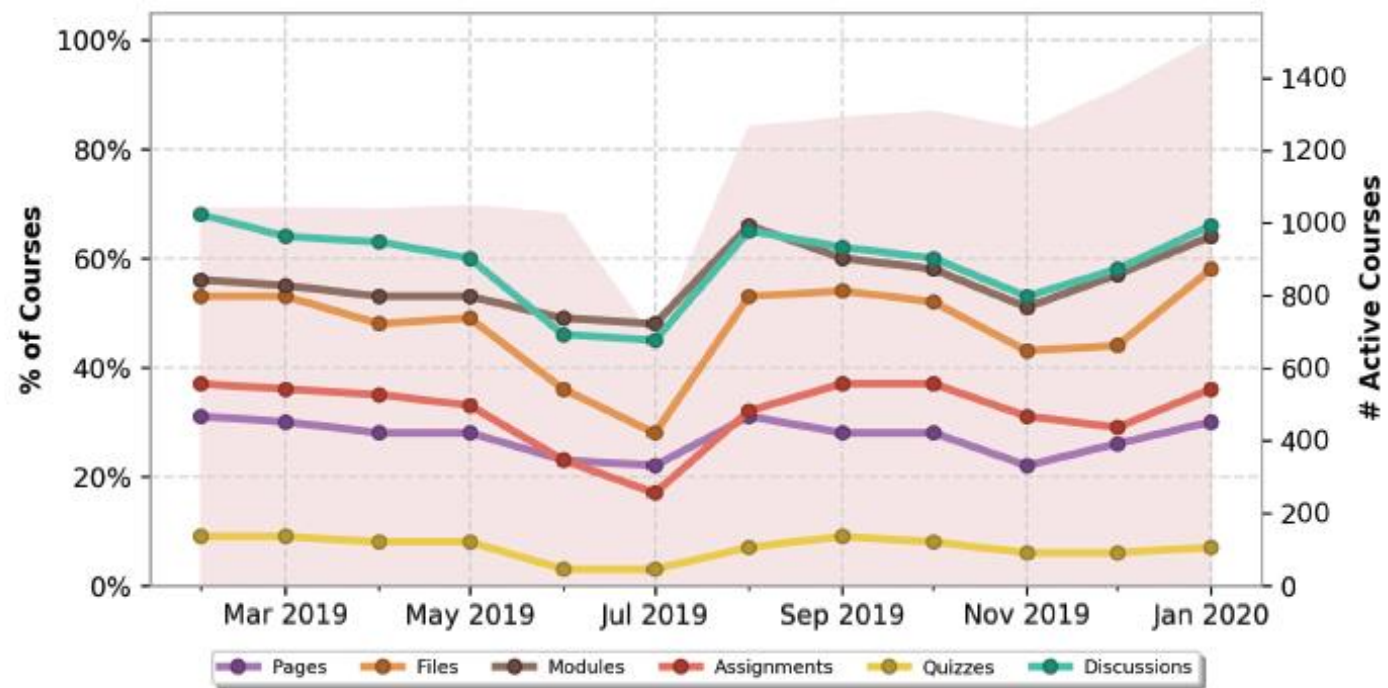
## CONTENT & ACTIVITY BREAKDOWN



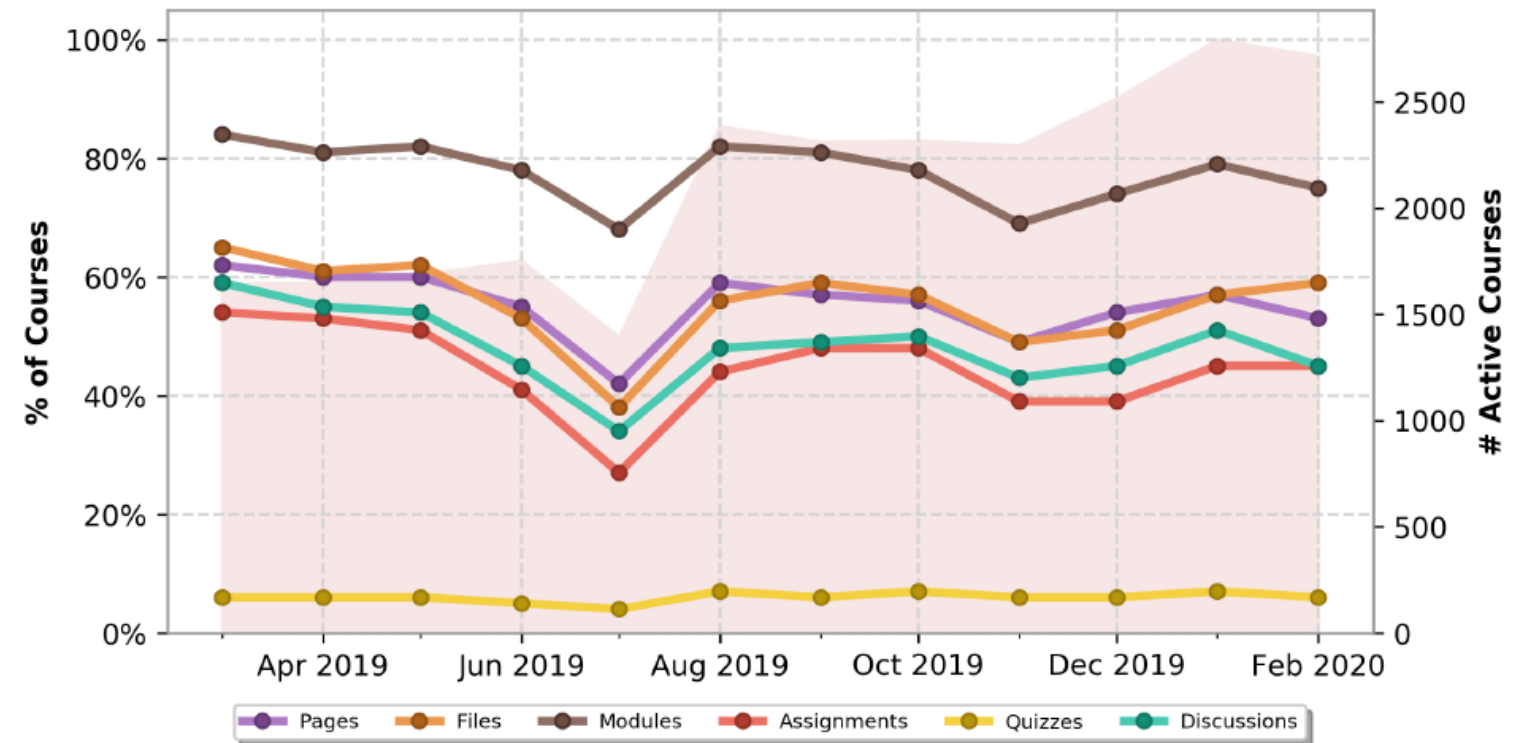
## Sammenligning aktivitet og innhold

Aktivitet/innhold	UiS	OsloMet	Differanse
Innhold (totalt)	79 %	92 %	+13
- Sider	41 %	65 %	+24
- Filer	59 %	60 %	+ 1
- Moduler	57 %	87 %	+30
Aktiviteter (totalt)	86 %	75 %	-11
- Oppgaver	46 %	53 %	+7
- Tester	12 %	8 %	-4
- Diskusjoner	83 %	66 %	-17

# Sammenligning aktiviteter og innhold 2019



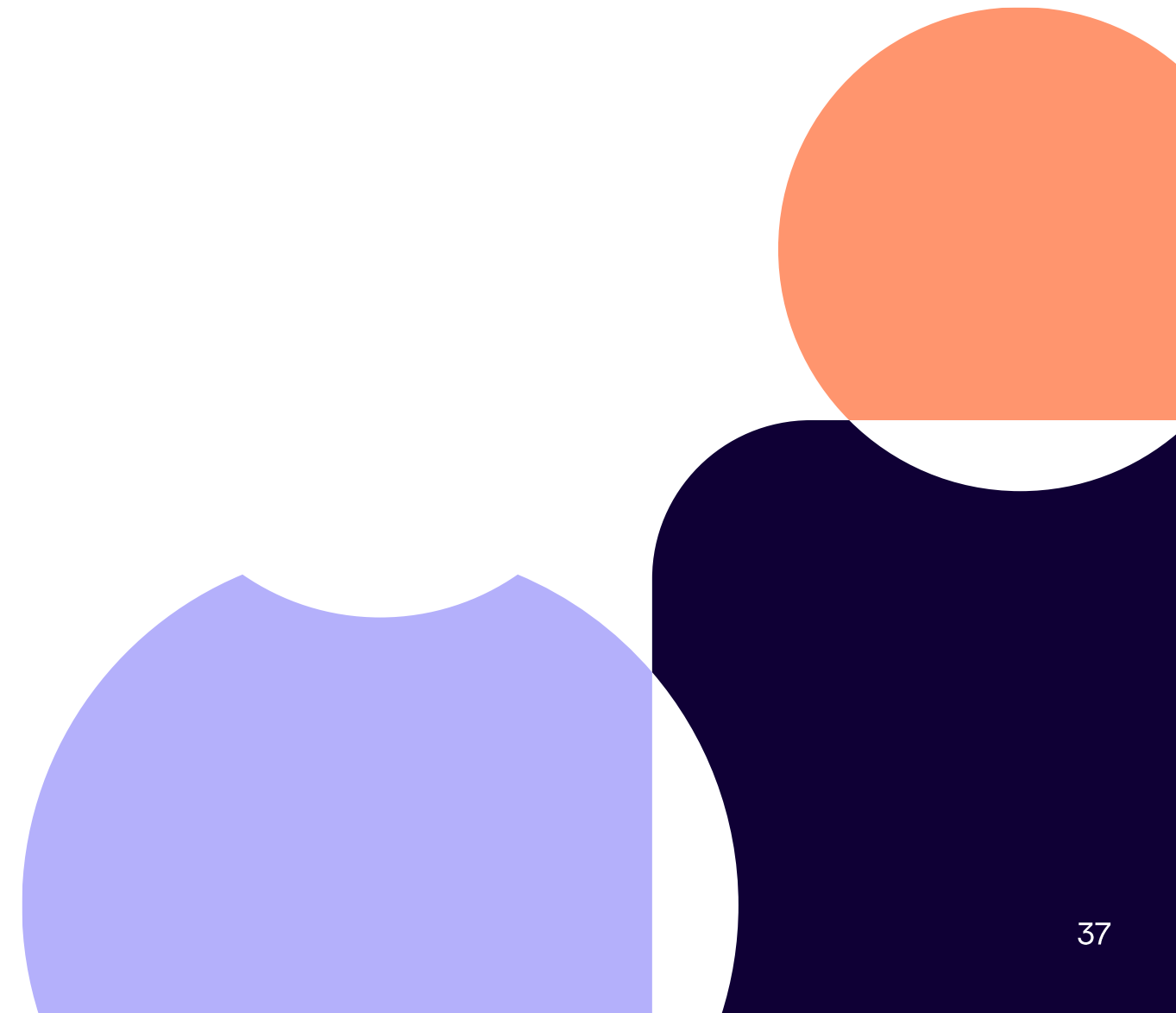
\*Each Canvas feature percentage describes use in Current, Published, Active Courses.



\*Each Canvas feature percentage describes use in Current, Published, Active Courses.



# Gruppeworkshop i Miro



# Samle trådene

Natasha Harkness

