

SIKT - KUNNSKAPSEKTORENS TJENESTELEVERANDØR
Postboks 5782 Torgarden
7437 TRONDHEIM

Saksbehandler: Charlotte Østensen

Vår ref: 23/01308-2
Vår dato: 29.11.2023
Deres ref:
Deres dato:

Høringsvar om Nasjonalt utdanningsregister

NOKUTs innspill i høring om teknisk beskrivelse av Nasjonalt utdanningsregister handler hovedsakelig om at vi ser behov for klarhet i hvilken informasjon som skal vises i registeret, begrepsbruk, bruk og utforming av kodeverk og datamodell, uthenting av data, samt rutine og ansvarsfordeling når det gjelder registrering av nye utdanninger og endringer i eksisterende utdanninger.

Datamodell - Utdanningsspesifikasjon

Akkrediteringsinformasjon er lite synlig i overordnet datamodell for utdanningsspesifikasjon. Og fordi akkrediteringsinformasjon er sentral informasjon og en vesentlig forutsetning for et fungerende autoritativt register, så bør denne informasjonen synliggjøres bedre i datamodellen. I tillegg bør det tydeliggjøres hvordan institusjonsakkrediteringsinformasjon lagres, i motsetning til utdanningsakkreditering, samt hvilke metadata som skal eventuelt følge med, for eksempel tidsstempel, identifikator (id) til aktøren som produserte akkrediteringsinformasjon, og signatur.

Fremstilling av informasjon i registeret

Utdanningsregisteret må klargjøre hvilke data som vises når. Det må være tydelig for brukeren (eller systemet som henter ut data) hvilke data som er godkjent av riktig instans (NOKUT eller institusjonene). Det er viktig at det offisielle registeret kun viser hva som er akkreditert. Registeret bør kun vise offentligheten utdanninger etter endt vurdering, altså utdanninger som er akkreditert og ikke-akkreditert.

Det er skrevet i forslaget at registeret skal vise utdanninger som er «under arbeid» eller «foreløpig», og denne informasjonen burde ikke være synlig for alle, men ligge i et eget brukergrensesnitt. Eventuelt at oppdaterte data ligger skjult frem til de godkjennes, for deretter å overskrive tidligere godkjenning, slik at det kun er sist godkjente data som vises eller kan hentes ut. Det kommer ikke tydelig fram hvordan registeret tydeliggjør skillet mellom akkrediterte og ikke-akkrediterte utdanninger og institusjoner, både i datasett og i alle grafiske brukergrensesnitt. Dette må presiseres.

I forslaget er det heller ikke skrevet om rutine og ansvar for oppdatering av disse statusene i henhold til våre vurderinger. Dersom utdanningsregisteret skal inneholde informasjon om ikke-akkrediterte utdanninger og institusjoner, så foreslår vi at det vurderes å opprette parametere som muliggjør automatisk sletting av ikke-akkrediterte utdannelse og institusjoner etter en viss tid. Dette er for at registeret ikke skal vise institusjoner og/eller utdannelse som aldri har blitt en realitet. Det samme gjelder bortfall av akkrediteringer. For dersom det ikke har blitt tatt opp studenter og ingen studerer ved utdanningen i løpet av tre sammenhengende år, bortfaller akkrediteringen av fagskoleutdanningen.

NOKUT støtter forslaget til Sikt om at det utarbeides nye begreper/terminologi som skal brukes i registeret. Imidlertid mener NOKUT at «Utdanningsinstans» ikke er et godt begrep, som heller ikke er særlig intuitivt forstå. Derfor bør det tilstrebes å finne et bedre begrep. Begrepene er ikke alltid selvforklarende, og det er viktig å sikre en felles forståelse og bruk, slik at dette blir fylt ut riktig av alle institusjoner og utdanningstilbydere. For eksempel gjennom klikkbare instruksjoner og begrepsdefinisjoner. Det bør være kontaktpersoner hos Sikt knyttet til dette, særlig i startfasen.

Oppdatering av informasjon i registeret

Registeret må ta høyde for at informasjonen som skal være synlig i registeret, ikke alltid er den samme som blir oppgitt i søknaden som sendes til NOKUT. Og fordi det nå er lagt opp til at søkere legger inn informasjonen i registeret før de sender søknad til NOKUT, må det være mulig å endre den opprinnelige informasjonen, og at endringene blir kvalitetssjekket. I forslaget er det ikke skrevet om mulighet for oppdatering av informasjon i dette steget av akkrediteringsprosessen eller hvem som har dette ansvaret. Slike oppdateringer er nødvendige for å få et korrekt register. NOKUT ser derfor et behov for at det er en tydelig rutine for disse nødvendige endringene. For eksempel kan institusjonene ha dette ansvaret fordi det er de selv som har oppdatert akkrediteringsinformasjon.

Registeret må også være utformet slik at endringer i eksisterende akkrediterte utdanninger skal kunne vurderes og kvalitetssikres før de blir synlige som aktive og godkjente utdanninger. Fagskoler uten fagområdeakkreditering må melde ifra om endringer i allerede akkrediterte utdanninger til NOKUT. I forslaget kommer det ikke fram hvordan disse endringene skal oppdateres i registeret. Hvis vi forutsetter at fagskolene henter ut en id fra registeret som de sender med endringsmeldingene til NOKUT (slik som det er lagt opp med akkrediteringssøknader), er det likevel ikke avklart hvordan ikke-godkjente endringer eller NOKUTs påkrevde justeringer skal håndteres. Det er derfor behov for en tydelig rutine for hvordan fagskoler skal melde om endringer og hvordan NOKUT kan godkjenne hele endringen, deler av endringen og underkjenne endringen.

I forslaget er det ikke skrevet om hvilke datafelt i datamodellen som NOKUT skal oppdatere. I dette arbeidet må det også tas høyde for at både NOKUT og utdanningsinstitusjoner selv akkrediterer nye utdanninger.

Kodesett (Kodeverk) knyttet til registeret

Som den tekniske beskrivelsen påpeker, er det en hel rekke kodeverk i bruk i utdanningssektoren, både nasjonalt og internasjonalt. Det er også overordnet beskrevet støtte for forvaltning av enkelte kodeverk som

støttes av registeret. Den tekniske beskrivelsen er imidlertid ikke entydig på hvorvidt registeret vil støtte samtlige kodeverk som er i bruk i dag, annet enn at kodene kan registreres rett i registerets database. Om forvaltning av kodeverkene sier beskrivelsen «Det bør på sikt, være grensesnitt for å forvalte kodene enten av Sikt eller andre» og «Det bør jobbes videre med forenkling av kodebruk i UH-sektoren».

NOKUT opplever i dag at enkelte institusjoner har samme studieprogramkode for utdanninger som tilbys på flere campus. Et universitet kan for eksempel ha en kode SYKFX3 som gjelder for både sykepleierutdanningen på campus A og på campus B. Det opplever vi som uheldig når vi skal bearbeide data i for eksempel Studiebarometer-sammenheng. Det er fordi vi ikke alltid vet hvor en student går og dermed kan vi ikke sammenligne svar fra studentene på de to utdanningstilbudene. Det samme gjelder også i noen tilfeller for *type levering*. Det vil si at det i dag brukes samme programkode for varianten av programmet som leveres på campus og den som leveres nettbasert. Det er derfor viktig at utdanningsregisteret støtter uthenting av strukturerte data som gjør det mulig å skille mellom ulike campus, mellom ulike leveringsformer på ett og samme utdanningstilbud og utdanninger med like navn, men med ulike antall studiepoeng. Derfor må enten utdannings-id knyttet til utdanningsmulighet eller koder knyttet til utdanningsinstans støtte en slik oppdeling. Videre må alle variabler/koder som brukes i registeret, være enkle å trekke ut av registeret.

NOKUT mener ansvaret for opprydning i og konsolidering av eksisterende kodeverk, samt fremtidig forvaltning bør adresseres tydeligere, slik at resultater fra dette arbeidet kan inngå i det nye registeret og dermed gjøre det enda mer fremtidsrettet.

Andre forhold

NOKUT har andre virkemidler, som tilsyn med institusjonens systematiske kvalitetsarbeid. På sikt bør man vurdere hvorvidt og om denne informasjon bør inkluderes i registeret. Vi har merket oss at arbeidsgruppens rapport inneholder referanser til internasjonale registre og at informasjonen er begrenset og at rapporteringen skjer manuelt, som for EQAR (DEQAR). NOKUT leverer i dag rapporter om institusjonenes kvalitetsarbeid til EQAR.

Med hilsen

Nina Waaler
avdelingsdirektør

Charlotte Østensen
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk signert.

Kopi til: SIKT - KUNNSKAPSSEKTORENS TJENESTELEVERANDØR v/Anne Kathrine Haugen

