

Referat referansegruppemøte 17. januar 2023

Deltakere: Irene Eikefjord (UiB), Nina Andersen (NTNU), Elin H. Frøshaug (UiO), Liv Gaustad (NTNU), Ingrid Heggland (NTNU), Randi Rørlien (UiO), Bjørg Mikalsen (UiO), Siri Aa. Sæther (NINA), Tanja Larssen (UiT), Laila Aksetøy (SINTEF), Tanja Strøm (OsloMet)

Fra Sikt: Terje Hellesvik, Jan Erik Garshol, Bernt Skjemstad og Hanne Young

1. Godkjenning av referat 29. November 2022
Pga en feil har ikke referatet blitt delt med referansegruppen, før dagens møte.
Godkjenning utsettes til neste referansegruppemøte, den 21. februar 2023.
2. Status på prosjekt framdrift v/ Terje
 - a. Arbeidsgruppen har levert sitt dokument og UHR/FFA møtte Sikt i forrige uke. UHR/FFA vil ikke sende ut dokumentet på høring. Sikt undersøker om dokumentet skal distribueres på annet vis. Kommer tilbake til dette i neste møte.
 - b. Det finnes et forslag til kode for kobling mellom studentoppgaver og avhandlinger fra arkivene, og enhet. Vil etter hvert bli sendt ut informasjon og tilbud til alle institusjoner om å levere lister for dette.
 - c. Brage import
 - i. 15 institusjoner i produksjon
NVE skal migreres fra Brage til NVA nå på torsdag (357 poster). Dette gir oss fin erfaring.
 - ii. Vi fikk innspill på kategorier i testrunden, men pt lager vi ikke flere enn de 58 som eksisterer pt.
 - d. Mangel på utviklerressurser gjør at utviklingen ikke går så raskt som ønskelig. Sikt leter etter flere utviklere både ekstern og internt.
 - e. Utvikling pt:
 - i. Søk og filtrering av søk, tar også med noe av det avanserte søket i Brage.
 - ii. Personprofil – merking av favoritt publikasjoner og opplisting av publikasjoner
 - iii. Prosjektregistrering
 - f. Det blir nytt webinar 24.01.2023 med oppsummering av testen som ble gjennomført før jul og litt om hva vi kommer til å gjøre med tilbakemeldingene fra testrunden.
 - g. Ryddelister
 - i. Sikt håper å sende ut rettelister i løpet av neste uke.
 - ii. Kommentar fra gruppen om ryddeliste over poster med embargo langt fram i tid. I mellomtiden har det blitt registrert nye publikasjoner med embargo langt fram i tid. Blir det sendt ut nye oppdaterte ryddelister, og når er endelig frist for ryddearbeidet? Når blir Brage stengt slik at disse publikasjonene blir utilgjengelige. Spesielt aktuelt spm for institusjoner som bruker Brage som publiseringsverktøy. Årsak til at embargo blir satt på både metadata og fil er at oppdragsgiver har bedt om dette. Sikt sender ut oppdaterte lister og institusjoner som bruker Brage som publiseringsverktøy må finne et alternativt publiseringsverktøy. Sikt må gi institusjonene god tid til å rydde før Brage stenges helt, etter at dato for stenging er satt.

- iii. Vil det bli en migrering per institusjon eller flere migreringsrunder? Her må Sikt og institusjonene ha en dialog på hva som fungerer best.

3. Status på innføring og opplæring v/ Bernt

For institusjoner som kun har Brage pt, er målet å få dem inn så raskt som mulig (også for å lære av migreringen av disse). De som bruker både Cristin og Brage må vente, her foregår det en detaljering av planene rundt innføring. Sikt tror det blir 2-3 runder med testing til. Testrunden har gitt oss mye læring.

4. Tilgangskontroll på endring av registreringer

- a. Referansegruppen støtter at; prosjektet arbeider med å tilpasse løsningen, slik at også validerte forfattere og deres kuratorer får tilgang til å redigere poster.
- b. Referansegruppen støtter at; Redaktør-rollen får tilgang til å kunne redigere alle publiserte registreringer - også der de ikke har noen tilknytning til egen institusjon.
- c. Referansegruppen støtter at; NVI-kandidat med godkjenning beskytter årstall, forfattere med tilhørighet, kanal og type mot endring. Om endring gjennomføres, så vil alle godkjenninger slettes og registreringen kan miste sin status som NVI-godkjenning. NVI-rapportert registrering kan ikke endres.
- d. Referansegruppen støtter at; Kurator må ha egen Studentoppgave-tilgang for å opprette og endre på studentoppgaver. Behovet for å opprette er lavt, da disse primært blir importert. Forfatter/student har ikke tilgang til å registrere eller endre.
- e. Referansegruppen støtter at; Kurator som har Studentoppgave-tilgang, kan få en ekstra tilgang til å kunne åpne studentoppgave-filer med embargo.
- f. Referansegruppen støtter at; Redaktør tildele Kurator en eller begge Studentoppgave-tilgangene.
- g. Særbehandling av rapportserier. For rapportserier utgitt av en institusjon, er det ikke ønskelig at forfattere registrerer og publiserer rapporter før de er offisielt publisert av institusjonen. Er det mulig å begrense tilgang til registrering av spesifikke rapportserier?
 - i. Systemet kan hindre publisering av enkelte ressurstyper i enkelte kanaler. Der er ingen støtte eller plan om å støtte dette, verken i Systemet eller i Kanalregisteret, i dag.
 - ii. Bruker kan enkelt omgå en slik sperre ved å velge en publiseringskanal uten sperre og slik gjør samme skade; rapport blir publisert i feil versjon, før tida og/eller med feil metadata.
 - iii. Etablering av felles gode kjøreregler for bruk av systemet er første tiltak. For eksempel: "Rapporter som er del av Serie tilknyttet en Institusjon, skal kun publiseres av utgiver/Institusjonen".
 - iv. Registreringsgrensesnittet kan informere bruker om "beste praksis", gitt entydige metadata-kriterier som "aktualiserer" behovet. Om slik informasjon skal ha tiltenkt effekt, så må de kun vises – når de er relevante.
- h. Referansegruppen støtter at; det etableres kjøreregler for beste praksis i bruk av Systemet og at Systemet kan tilpasses for å fremme bruk i henhold til beste praksis – der det er hensiktsmessig. For eksempel at ledetekster kan informere om relevant vedtatt praksis.

5. Sikt skal innkalle til et møte om Rights Retention strategi.