

Referat referansegruppemøte 18. april 2023

Deltakere: Irene Eikefjord (UiB), Nina Andersen (NTNU), Elin H. Frøshaug (UiO), Liv Gaustad (NTNU), Bjørg Mikalsen (UiO), Siri Aa. Sæther (NINA), Tanja Larssen (UiT), Laila Aksetøy (SINTEF), Tanja Strøm (OsloMet), Randi Rørlien (UiO, jus), Ingrid Heggland (NTNU)

Fra Sikt: Jan Erik Garshol, Terje Hellesvik, Eva Lechner og Cecilie Marie Elisabeth Voss

1. Godkjenning av referat fra referansegruppemøte 30. mars 2023

Referat ble godkjent.

2. Status på prosjekt framdrift v/ Terje

Det har vært god fremgang den siste tida. Prosjekt-modulen nærmer seg ferdigstilling. Prosjekt kan nå opprettes, vedlikeholdes, finansiering kan legges til og resultat kan tilknyttes. Demo på neste møte.

Det jobbes med ferdigstilling av API slik at studentoppgaver kan importeres fra WISEflow og Inspira, arbeidsflyt for kuratorstøtte, godkjenning og DOI tildeling, nytt API mot kanalregister som gir NVA tilgang til å kunne opprette nye kanalen selv (på nivå 0), samt en del andre mindre oppgaver.

I juni er det planlagt styringsgruppemøtet hvor dato for NVA-innføring er på agenda.

Vi er i dialog med Forskningsrådet om tildelt doi og finansiering, vi kan si mer om det i neste møtet.

Spørsmål/kommentar fra referansegruppe

Spm.: Blir det manuelt registrering av prosjektet eller overføres det fra Forskningsrådet automatisk?

Sikt: Det blir delvis automatisk, man kan søke opp «tilskudd» hos Forskningsrådet og informasjon fra «NFR tilskudd» blir fylt ut i NVA. Bruker kan så justere og fylle ut resten, før det opprettes et prosjekt i NVA. Vi er i dialog om å få mer og bedre informasjon fra Forskningsrådet.

Kom.: En av gruppemedlemmer er bekymret for nvi-rapportering 2023.

Sikt: Ja, vi er bevisst problemstillingen og Styringsgruppen har fokus på dette når produksjonsdato blir satt.

3. Gevinstrealisering

Vi jobber videre med brainstorming som vi hadde i forrige møtet. Det er ikke for seint å komme med nye innspill.

Spørsmål/kommentar fra referansegruppe

Kom.: Vi ser på vår interne organisering og arbeidsflyt, for å få til en mer felles arbeidsflyt. Vi må gå flere runder internt for å konkludere med noe, men vi har begynt å tenke på dette.

Kom.: Det høres veldig spennende ut. Hos oss er det få som jobber med oppgavene. Likevel er der stor gevinst å hente ut, når vi får dette på plass.

Kom.: Vi ser store gevinster gjennom å rasjonalisere arbeidet med CRIS og NVA-biten, som i dag foregår i minst to systemer.

4. RRS: RRS, lisens og Rettighetsholder

Redaktør bestemmer institusjonens rettighetspolitikk. Om RRS aktiveres endrer de registrering skjermbildene, som vist i skissene.

Kom.: Hvor skal «RRS» vises? Registreringer med RRS bør vises litt bedre i kurators arbeidsflyt slik at kuratorer kan prioritere registreringer med RRS.

Kom.: Det må komme tydelig fram informasjon om at registrator kan reserveres mot å følge institusjons RRS-politikk.

Kom.: Opphavsrett vs. «Copyright» - bruk av «copyright» bør videreføres slik at det er tydelig hva slags copyright det handler om.

Kom.: Viktig å skille mellom RRS vedtatt av institusjonen og RRS som er pålagt forsker gjennom finansiering.

Kom.: Trenger vi feltet for «Rettighetshaver»?!

Det ble diskusjon om behov for historiske «Brage» felt og videre om visning av «lisensen» feltet. Felles enighet om at «tekstfeltet» er nødvendig, men uklart hvem som fyller det ut og i hvilke grad blir dette feltet kan automatiseres og når. Relevant for å ta vare på Brage-data.

Skissene vart justert i løpet av møtet med et nytt felt, som medførte en ny alternativ arbeidsflyt: Redaktør kan bestemme om politikken tillater at registrator kan trekke seg fra institusjonens vedtatte policy. Om registreringen ikke skal følge policy, så må en kurator legge dette inn.

Noen ledetekster ble også justert.