

Oppsummering av referansegruppemøte 10. februar 2022

Oppdatert 2022-02-16

Deltakere: Siri Sæther (NINA), Irene Eikefjord (UiB), Nina Andersen (NTNU), Elin H. Frøshaug (UiO), Laila Aksetøy (SINTEF), Ingrid Heggland (NTNU), Tanja Strøm (OsloMet), Bjørg Mikalsen (UiO), Liv Gaustad (NTNU), Maja Sørnes (BI), Tanja Larssen (UiT).

Fra Sikt: Terje Hellesvik, Jan Erik Garshol, Hanne Holde Young, Cecilie Maria Elisabeth Voss, Hege Johannesen.

1. Inndeling av ressurstyper - bakgrunn for valg gjort i brukergrensesnittet. Orientering.

I sakspapiret er det gjort rede for bakgrunnen for de valg som er gjort i brukergrensesnittet. Dvs at det for noen typer, bl.a. de som kan være aktuelle for rapportering til NVI, er lagt til en meny for angivelse av innhold/målgruppe. En av begrunnelsene for denne todelingen er at det detaljnivået som finnes i Cristin ikke er støttet i datakilder for import av metadata. Det ble i møtet diskutert om dette skulle endres for Artikkel i tidsskrift. Jfr. også innspill fra UiB om at det vil gjøre det enklere for forskere å registrere.

Forslag/kommentarer/spørsmål/svar ved gjennomgangen:

- Forslag om å fjerne menyen for valg av innhold i brukergrensesnittet for typen Artikkel i tidsskrift og i stedet erstatte type = Artikkel i tidsskrift med Vitenskapelig artikkel, Vitenskapelig oversiktsartikkel, Kasuistikk, Studieprotokoll, Fagartikkel, Populærvitenskapelig artikkel.
- Sikt: vi vil se på om dagens løsning kan gjøres mer brukervennlig og lage en skisse for et nytt brukergrensesnitt.

2. Spørsmål i registreringskjemaet: Er fagfellevurdert og presenterer ny original forskning. Hva betyr dette, og er det hensiktsmessig å omformulere spørsmålet?

I sakspapiret er det gjort rede for at svaret på dette spørsmålet, sammen med nivå for den angitte publiseringskanalen, angir om publikasjonen innfrir de kravene som er gitt i Rapporteringsinstruksen eller ikke. Det inneholder også innspill fra medlemmer ved UiB og UiO.

Forslag/kommentarer/spørsmål/svar ved gjennomgangen:

- Forslag om å omformulere spørsmålet slik at det framgår tydelig at en revisjon eller oversettelse av en tidligere utgivelse ikke er «ny original forskning» (revisjon er kun relevant for monografi og kapittel i antologi, mens oversettelse også er relevant for artikkel).
- Forslag om at brukergrensesnittet utvides med flere spørsmål for å dekke alternativene.
- Forslag om at spørsmålet ikke deles opp i to eller flere spørsmål.
- Forslag om at det i en ny registrering skal være forhåndsvalgt at kravene til NVI-kandidat er innfridd (hvis publiseringskanal på nivå 1/2).
- Forslag om å fjerne spørsmålet.
- Sikt: vi lager forslag til ny formulering av spørsmålet og av de tilhørende tilbakemeldingene i brukergrensesnittet. Vi ser også på mulighetene for å dele opp spørsmålet.

3. Betegnelser for resultattyper som kan godkjennes for NVI-rapportering. Er det hensiktsmessig å omformulere norsk/engelsk betegnelse for noen av disse?

I sakspapiret er det gjort rede for innspill fra medlemmer ved UiB og UiO. Under møtet ble det gjort en gjennomgang i Mural av registreringskjemmer for resultattyper som kan godkjennes for NVI-rapportering:

<https://app.mural.co/t/norconsult7928/m/norconsult7928/1640087657420/ed4a35dd7ddd0e662dd3510bd4a150305ffdeea1?sender=u63f3c6ca8ce9380356582274>

Forslag/kommentarer/spørsmål/svar ved gjennomgangen:

- Ingen innvendinger til forslag fra UiB om å endre Forskningsartikkel (og eng: Research article) til Vitenskapelig artikkel (eng: Academic article) (som i Cristin).
- Ingen innvendinger til forslag fra UiB om å endre engelsk betegnelse Review article til Academic literature review (som i Cristin).
- Sikt: referansegruppens medlemmer kan fram til neste møte 3. mars legge inn forslag/kommentarer/spørsmål i skjermbilder for resultattyper som kan godkjennes for NVI-rapportering. Det gjøres i Mural, samme som den som ble brukt under møtet.

4. Betegnelser for resultattyper som ikke kan godkjennes for NVI-rapportering. Er det hensiktsmessig å omformulere engelsk/norsk betegnelse for noen? Er det hensiktsmessig å flytte noen til en annen form?

Det er ikke laget et eget sakspapir, men det er laget en fil med oversikt over [Resultattyper hittil definert i NVA](#) med kommentarer i form av forslag til endringer som forelå da sakspapirene til møtet ble distribuert. Dette er en fil som oppdateres fortløpende når det kommer nye forslag eller gjøres nye vurderinger.

- Forslag fra Sikt om å endre form = Publikasjon i tidsskrift, avis eller magasin til Tidsskriftpublikasjon (som i Cristin).
- Forslag fra Sikt om å endre Kommentar (i tidsskrift) til Brev fra redaktør (som i Cristin). Dette støttes ikke av noen av referansegruppens medlemmer.
- Forslag om å kunne registrere aviskronikk under Mediebidrag, i tillegg til Kronikk (i tidsskrift).
- Forslag om å kunne registrere Kommentar under Mediebidrag, i tillegg til Kommentar (i tidsskrift).
- Sikt: det må avklares hvordan de publikasjonene som er registrert som Brev til redaktør og som Kronikk i Cristin skal migreres til NVA hvis det i NVA skal være et skille mellom de som er publisert i tidsskrift og de som er publisert i avis. (I Cristin er det ikke noe slikt skille.)

Oppsummering angående betegnelser for resultattyper:

Skjermbilder for alle resultattyper vil bli gjennomgått for at referansegruppen skal få mulighet til å gi kommentarer. Første prioritet er å få avklart de som er relevante for NVI-rapportering (jfr. pkt. 3 ovenfor).