

## Oppsummering av referansegruppemøte 3. mars 2022

Oppdatert 2022-03-07

Deltakere: Siri Sæther (NINA), Irene Eikefjord (UiB), Nina Andersen (NTNU), Elin H. Frøshaug (UiO), Laila Aksetøy (SINTEF), Ingrid Heggland (NTNU), Tanja Strøm (OsloMet), Bjørg Mikalsen (UiO), Randi Rørlien (UiO), Liv Gaustad (NTNU).

Fra Sikt: Terje Hellesvik, Jan Erik Garshol, Hanne Hole Young, Cecilie Maria Elisabeth Voss, Hege Johannesen.

### 1. Valg av ressurstype ved registrering/redigering av resultat.

Gjennomgang i Mural av alternativer til dagens brukergrensesnitt:

- 3 bokser (menyer) på øverste linje.
- Vise de to første boksene (menyene) som en, og boksen for valg av innhold ved behov (som i dag).
- Skreddersydd visning ut fra bruk, ev. vise alle alternativene.

Forslag/kommentarer/spørsmål/svar ved gjennomgangen:

- Forslag om at både a og c kan fungere godt.
- Sikt: Både b og c inkluderer en søkefunksjon for søk på ord i betegnelse. Skissene som viser b er ikke fullstendige. Vi oppdaterer skissene i Miro før en ny gjennomgang senere. (Sikt skal nå bruke Miro i stedet for Mural. Innhold i Mural er/blir flyttet til Miro.)

### 2. Registreringsskjermer for resultattyper som kan godkjennes for NVI-rapportering.

Gjelder resultattyper under Tidsskriftpublikasjon, Bokpublikasjon og Del av bok eller rapport).

Registreringsskjermene er kopiert i Mural, se:

<https://app.mural.co/t/norconsult7928/m/norconsult7928/1640087657420/ed4a35dd7ddd0e662dd3510bd4a150305ffdeea1?sender=u63f3c6ca8ce9380356582274.U>

Kommentarer lagt inn i Mural mellom møtet 10. februar og dagens møte ble gjennomgått. Målet var å få avklart innholdet i registreringsskjermene for resultattyper som kan godkjennes for NVI-rapportering.

Gjennomgang av kommentarer i Mural:

- Ingen kommentarer til de betegnelse som er brukt for de resultattypene som kan godkjennes for NVI-rapportering: Vitenskapelig artikkel, Vitenskapelig oversiktsartikkel, Vitenskapelig monografi, Vitenskapelig kapittel. Hverken i Mural eller under møtet. Disse beholdes derfor uten endringer.
- Forslag om å kunne legge inn ISBN som avviker fra standarden når dette faktisk er tildelt en bok. Gjerne med en advarsel om å sjekke det som er lagt inn. (Gjelder generelt for alle resultattyper med felt for ISBN i registreringsskjermen.)  
Sikt: ISBN er ikke obligatorisk i NVA. Hvis du legger inn ISBN med ugyldig format får du advarsel og får ikke lagret/oppdatert registreringen før du har slettet eller rettet ISBN.  
*Skal ISBN være obligatorisk for Bokpublikasjoner (og med kun advarsel, ikke krav om retting hvis feil format)?*
- Forslag om å kunne registrere to utgivelsesår for bok som både foreligger som e-bok og som trykt bok. (Alle under Bokpublikasjon, ikke bare Vitenskapelig monografi.)  
*Kan en og samme bok som foreligger i to formater (elektronisk og trykt) ha påført to ulike utgivelsesår?*

Sikt: Det som bestemmer hvilket år som skal legges inn i metadata er det som står i det dokumentet det refereres til. Hvis det er to ulike årstall så er det to ulike dokument, som skal ha to ulike referanser. I følge en bibliotekar i Sikt vil de to formatene ha påført samme årstall.

- Forslag om mer informasjon i trefflister ved søk på antologi, ved registreringa av kapittel i antologi. Vis også navn på redaktør(er) og utgivelsesår (i tillegg til tittel)

### 3. Registreringsskjermer for resultattyper som ikke kan godkjennes for NVI-rapportering.

Gjelder resultattyper under Tidsskriftpublikasjon, Bokpublikasjon, Rapport, Del av bok eller rapport, Studentoppgave eller avhandling, Presentasjon, Mediebidrag). Under møtet ble skisser i Miro gjennomgått, se: [https://miro.com/app/board/uXjVOJVI76Y=?invite\\_link\\_id=871159772790](https://miro.com/app/board/uXjVOJVI76Y=?invite_link_id=871159772790) (Sikt skal nå bruke Miro i stedet for Mural. Innhold i Mural er/blir flyttet til Miro.)

#### Forslag/kommentarer/spørsmål/svar ved gjennomgangen:

- Forslag om å flytte Kronikk fra Tidsskriftpublikasjon til Mediebidrag. Begrunnelsen er at kronikker publiseres i aviser, ikke i tidsskrift.  
Sikt: denne endringen vil bli gjort i ny versjon.
- Ingen kommentarer til øvrige betegnelser under Tidsskriftpublikasjon. Disse beholdes uten endringer inntil det det ev. kommer forslag til endringer. (Kasuistikk, Studieprotokoll, Fagartikkel, Populærvitenskapelig artikkel, Kommentar, Bokanmeldelse, Leder, Hefte i tidsskrift, Konferanseabstract, Korrigendum)
- Ingen kommentarer til betegnelser under Bokpublikasjon. Disse beholdes uten endringer inntil det ev. kommer forslag til endringer. (Faglig monografi, Populærvitenskapelig monografi, Lærebok, Oppslagsverk, Utstillingskatalog, Antologi)
- Ingen kommentarer til betegnelser under Rapport. Disse beholdes uten endringer inntil det ev. kommer forslag til endringer. (Forskningsrapport, Policyrapport, Arbeidsnotat, Annen rapport, Abstractsamling)
- Ingen støtte for å endre begrepet «ny original forskning» til «ny innsikt» der hvor dette forekommer i spørsmål ved registrering/redigering (tidligere foreslått av UiO).
- Forslag om å videreføre spørsmålet «Presenterer ny original forskning og er fagfellevurdert» ved registrering/redigering. (Bli kun vist for resultattype som inneholder begrepet «vitenskapelig og den dynamiske tilbakemeldingen i skjermen varierer med valg av publiseringskanal og om en svarer ja eller nei.) Begrunnelsen er at dette er nyttig for opplæring/bevisstgjøring av de som registrerer publikasjoner.
- Forslag om å fjerne spørsmålet «Presenterer ny original forskning og er fagfellevurdert» og å endre den dynamiske tilbakemeldingen til kun å gjelde angitt publiseringskanal. (Betyr at det kun vil være ressurstype som inneholder «vitenskapelig» + publiseringskanal på nivå 1/2 som fører til NVI-kandidat. Og hvis oversettelse eller revisjon må resultattype endres til en som ikke inneholder «vitenskapelig».) Begrunnelsen er at denne vurderingen gjøres av de som godkjenner for NVI-rapportering og at spørsmålet derfor ikke er nødvendig.
- Diskusjon om reviderte monografier/antologiartikler. Slike vil i noen bestemte tilfeller innfri kravene for rapportering til NVI. En revidert bok kan ha et vitenskapelig innhold selv om den ikke innfrir krav om at den gir ny innsikt. Ved registrering av Bok og Rapport/avhandling i Cristin er det et obligatorisk felt for å angi om arbeidet er en revisjon av en tidligere utgave, Ja eller Nei, hvor Nei er forhåndsvalgt.

*Er det et ønske om det samme i registrerings skjermene for Bokpublikasjon og for Kapittel i antologi, til erstatning for spørsmålet om «presenterer ny original forskning og er fagfellevurdert»?*

*Skal Ja føre til at registreringen ikke er NVI-kandidat selv om resultatypen inneholder «vitenskapelig»?*

- Sikt: Cristin inneholder mer enn 19 000 leserinnlegg. I registreringsfunksjonen er Leserinnlegg tilgjengelig under Tidsskriftpublikasjon.

*Skal Leserinnlegg videreføres som egen resultattype?*

*Hvis Ja, skal Leserinnlegg være tilgjengelig under Tidsskriftpublikasjon eller under Mediebidrag?*

*Hvis Nei, hvordan skal Leserinnlegg i Cristin migreres?*

- Sikt: referansegruppens medlemmer kan fram til neste møte 24. mars legge inn forslag/kommentarer/spørsmål til skjermbilder for registrering/redigering. Det gjøres i Miro, samme som brukt under møtet

([https://miro.com/app/board/uXjVOJVI76Y=?invite\\_link\\_id=871159772790](https://miro.com/app/board/uXjVOJVI76Y=?invite_link_id=871159772790)).

En forutsetning for gode diskusjoner om brukergrensesnitt i NVA er at referansegruppens medlemmer har prøvd de mulighetene som finnes ved å logge på og registrere i NVA Test.

#### **4. Funksjonalitet for å bytte eierskap til en registrering. Det vil bli en gjennomgang i Mural med anledning til å komme med innspill fram til neste møte.**

Denne saken ble det ikke tid til under møtet. Den utsettes til et senere møte.