

Referat referansegruppemøte 7. april 2022

Godkjent i møte 2022-05-05

Deltakere: Siri Sæther (NINA), Irene Eikefjord (UiB), Nina Andersen (NTNU), Elin H. Frøshaug (UiO), Laila Aksetøy (SINTEF), Randi Rørlien (UiO), Liv Gaustad (NTNU), Maja Sørnes (BI), Tanja Strøm (OsloMET).

Fra Sikt: Terje Hellesvik, Jan Erik Garshol, Hanne Hole Young, Cecilie Maria Elisabeth Voss, Hege Johannesen.

1. Betingelser/vilkår for å kunne publisere en ny registrering uten å laste opp fil

Utgangspunktet er nye skisser i Miro presentert ved møtet 24. mars (pkt. 2):

https://miro.com/app/board/uXjVOI1a9XQ=?invite_link_id=230107389281

Kommentarer lagt inn i skissene mellom 24. mars og dagens møte ble gjennomgått. Målet var å få avklart brukerdialogen i det trinnet i registreringsprosessen hvor en i utgangspunktet skal laste opp fil.

Forslag/kommentarer/spørsmål/svar under gjennomgangen av kommentarene:

Forslag fra medlemmer av referansegruppen:

- I brukergrensesnittet må det være et tydeligere skille mellom det å laste opp fila og det å legge til lenke til original versjon.
- Nytt alternativ i menyen med begrunnelse: «Ressursen har ingen filer å laste opp» (forutsatt at en skal måtte gi en begrunnelse).
- Registrator må få en advarsel hvis det ikke er lastet opp fil for en ressurstype hvor det skal være mulig å laste opp fil. I stedet for at registrator må gi en begrunnelse for manglende filopplasting. (Ingen innvendinger fra gruppa mot å fjerne meny for valg av begrunnelse i brukerdialogen som skissert i Miro).
- Registrator må få en advarsel om at finansieringskilden kan stille krav om filopplasting.
- Det må være mulig å legge inn en institusjonsspesifikk advarsel i skjermen for filopplasting, som alternativ til en standardtekst.
- Den enkelte institusjon må selv kunne bestemme hvilke resultattyper det skal kunne lastes opp fil for ved registrering/redigering. Jfr. at i Cristin må hver institusjon selv aktivere funksjonen for filopplasting og angi kategori(er) for dette.

Kommentarer fra Sikt:

- Skissene vil bli oppdatert med utgangspunkt i innspill fra presentasjonen 24. mars, kommentarene som er lagt inn i skissene og innspill gitt i dagen møte. Ny versjon vil bli presentert på et senere møte.

2. Valg av ressurstype ved registrering/redigering av resultat.

Utgangspunktet er nye skisser i Miro presentert ved møtet 24. mars (pkt. 3):

https://miro.com/app/board/uXjVOI1a9XQ=?invite_link_id=230107389281 (i samme som over)

Kommentarer lagt inn i skissene mellom 24. mars og dagens møte ble gjennomgått. Målet var å få avklart brukerdialogen for valg av ressurstype.

I de nye skissene brukes ikke nedtrekksmenyer. I stedet vises alle alternativene i et oversiktskart gruppert etter form/type, med en med en søkefunksjon for å avgrense visningen. Jfr. tilsvarende skissert for andre kontrollerte vokabular som institusjonsregister og emneordsregister.

Det var ingen innvendinger mot å gå videre med dette alternativet.

Forslag/kommentarer/spørsmål/svar under gjennomgangen av kommentarene:

Forslag fra medlemmer av referansegruppen:

- Det bør være en tydeligere markering av de typene som inngår i NVI-rapporteringen (de fire som har en betegnelse som begynner med Vitenskapelig/Academic).

Kommentarer fra Sikt:

- Brukerdialog for valg av ressurstype vil bli endret fra nedtrekksmenyer til oversiktskart

3. Registreringsskjermer for prosjekt

Utgangspunktet er nye skisser i Miro presentert ved møtet 24. mars (pkt. 4):

https://miro.com/app/board/uXjVOINOW2k=?invite_link_id=174188928012

Kommentarer lagt inn i skissene mellom 24. mars og dagens møte ble gjennomgått. Målet var å få avklart brukerdialogen for registrering av prosjekt i prosjektregisteret. Med prosjektregisteret menes Cristins prosjektmodul som skal videreføres som en del av NVA.

Forslag/kommentarer/spørsmål/svar under gjennomgangen av kommentarene:

Forslag fra medlemmer av referansegruppen:

- Det må være mulig å registrere separate prosjekt hver for seg.
- Det må ikke være et krav om å registrere prosjekt for å kunne rapportere resultater fra et bestemt prosjekt. Jfr tilsvarende i Cristin.
- Ved registrering av resultat må det være mulig å legge inn informasjon om finansieringskilder. Jfr. tilsvarende i Cristin.
- Det bør etableres en egen arbeidsgruppe i Cris/NVA-prosjektet for prosjektregisteret.

Kommentarer fra medlemmer av referansegruppen:

- Det vil være vanskelig å få forskerne til å vedlikeholde innhold i prosjektregisteret.
- For registrering av prosjekt er det mange detaljer og vanskelig å få oversikt.
- Ved UiO er instituttleder prosjekteier for instituttets prosjekter.
- Ved OsloMet får interne prosjekt en prosjektkode i økonomisystemet

Kommentarer fra Sikt:

- I prosjektregisteret er et prosjekt det samme som en registrering.
- Både prosjektregistrator (eier av prosjektregistreringen) og prosjektleder skal kunne redigere.
- Et prosjekt kan defineres allerede ved søknadstidspunktet.
- Et prosjekt i prosjektregisteret kan ha flere finansieringskilder. F.eks. kan både NFR-prosjekter og EU-prosjekter registreres som finansieringskilder. Et prosjekt i prosjektregisteret kan også være uten ekstern finansiering.

4. Oppgaver og arbeidsflyt for Kurator

Denne saken ble det ikke tid til under møtet. Den utsettes til et senere møte. Gjelder følgende:

- a) Godkjenne ny registrering for publisering**
- b) Tildele DOI**
- c) Besvare bruker støttehenvendelser**

5. Funksjonalitet for å bytte eierskap til en registrering.

Denne saken ble det ikke tid til under møtet. Den utsettes til et senere møte.