Nasjonalt vitenarkiv: Brukertest nr. 4

Brukertest av funksjonalitet for NVI.

Testen ble gjennomført i perioden 23. – 27. oktober 2023.

<åpent tilgjengelig utgave>

Innhold

Oppsummering 4
1: Hvor smidig og intuitiv opplevde du at registreringen av NVI-kandidater var? 6
2: Har du noen kommentarer til akkurat denne delen, registrering av NVI-kandidater? 6
Ros 6
Feil eller mulige feil 6
Intuitivt eller ikke. Forståelse. Informasjon 7
Navigasjon 9
Knapper, farger og design 10
Sortering og oversikt 10
Søk 11
Funksjonalitet 11
Historikk og logg 11
Begreper 11
Annet 11
Spørsmål 11
3: Hvor oversiktlig synes du denne oversikten over NVI-status er å finne fram i og bruke? 12
4: Hvor oversiktlig synes du det var å finne fram i og å bruke disse funksjonene for å jobbe med NVI-kandidatene? 12
5: Hvor intuitivt synes du det var å fordele en oppgave til en kollega eller deg selv? 12
6: Hvor oversiktlig synes du det er å forstå og eventuelt bruke denne funksjonaliteten på tvers av institusjoner? 13
7: Hvor lett er det å forstå og bruke denne muligheten til å variere mellom ulike nivå i organisasjonen når du jobber i NVA? 13
8: Hvor intuitivt og godt var det å forstå og jobbe med ulike NVI-perioder? 14
9: Har du noen innspill? 14
Ros: 14
Mulige feil 14
Intuitivt eller ikke/designvalg 16
Begrepsbruk 18
Tid og klikk: 18
Hjelp: 19
Rekkefølge og sortering 19
Migrering/konvertering: 19

Søk: 19
Plassbruk og oversikt: 19
Navigasjon: 20
Eksport: 21
Logg og historikk: 21
Publiseringspoeng: 21
Annet: 21

Oppsummering

Det ble i perioden 23.–27. oktober gjennomført en brukbarhetstest av funksjonalitet for NVI-rapportering. Vi mottok totalt 60 unike svar. Testen besto av to fritekstfelter for tilbakemeldinger (*funksjonalitet for registrering av NVI-kandidater* og *generell tilbakemelding*), i tillegg til sju spørsmål som ble besvart som en karakter (1-6).

> En brukbarhetstest skal gi oss en tilbakemelding på hvor intuitivt og brukervennlig produktet framstår, luke ut eventuelle feil eller kilder til misforståelser, samt gi oss innspill til hva som fungerer godt, og hvilke forbedringer man ønsker seg.

Vi ba om karaktervurderinger på ulike deler av NVI-funksjonaliteten, og jevnt over ga dette en relativt god score (4.20 - 4.88 av mulige 6). Unntakene er spørsmålene "*Hvor lett er det å forstå og bruke denne muligheten til å variere mellom ulike nivå i organisasjonen når du jobber i NVA?*" (score 3,55), "*Hvor intuitivt synes du det var å fordele en oppgave til en kollega eller deg selv?*" (score 3,81) og "*Hvor oversiktlig synes du denne oversikten over NVI-status er å finne fram i og bruke?*" (score 3,90)

Tilbakemeldingene har gitt oss ca. 20 punkter (4-5 av disse er meldt inn av flere) notert som "mulige feil", som nå sjekkes ut, og evt. rettes opp eller forklares. Mange stiller spørsmålstegn om hvorvidt poengberegningen faktisk er korrekt, og flere melder om at brukere logges ut i løpet av kort tid (også når man jobber aktivt), eller at man nullstiller innstillingene under arbeid. Dette kommer i tillegg til mange mer sporadisk rapporterte situasjoner, som har ulike forklaringer.

På forbedringssiden ser domineres tilbakemeldingene av for lite informasjon eller for lite intuitivt produkt, med ønske om utbedring av navigasjon og forklaring i tjenesten. Det er mange konstruktive innspill rundt begrepsbruk, samt om mangler knyttet til f.eks. funksjonalitet for eksport. Søk er fremdeles et hyppig tema, inkludert rekkefølge i lister, sortering og oversikt, samt plassbruk på skjermen. Vi noterer oss også tilbakemeldinger rundt plassering av knapper, fargevalg og design generelt.

Tilbakemeldingene inkluderer en større mengde forbedringsforslag, som vil inngå i vanlig løype for prioritering og utvikling. Teamet er allerede i gang med å utbedre, da noe av dette ble kjent allerede tidlig i testforløpet.

Det skal også nevnes at det var noen forvirring i forhold til å sette korrekt rolle for å faktisk kunne jobbe med NVI-funksjonaliteten, samt at ikke testmiljøet i fullstendig grad reflekterte det brukerne vet at de selv har i Cristin. Her skulle vi vært enda bedre på å gi god informasjon i forkant.

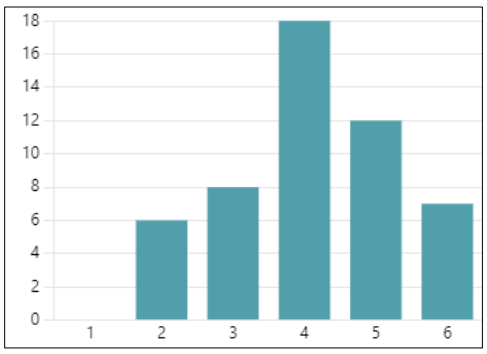
Det er verdt å nevne at vi også har mottatt et betydelig antall positive tilbakemeldinger, som f.eks.

- *Alt i alt mye bedre enn alt som var før. Mye som går veldig smidig og er innlysende, lett å bruke*
- *Tror dette blir bra når man har blitt vant til nye skjermbilder og ny navigering.*

- *Det er veldig intuitivt og bra jobbet! Bare noen små rettelser (som kommer etter hvert) og det blir bra.*

Vi takker for både feilmeldinger, konstruktive innspill og ros. Denne brukbarhetstesten har gitt oss et stort antall nyttige tilbakemeldinger, og de forteller oss at selve NVI-funksjonaliteten i stor grad er klar for bruk, så snart de potensielle feilene og de største irritasjonsmomentene er ryddet unna veien.

1: Hvor smidig og intuitiv opplevde du at registreringen av NVI-kandidater var?



Gjennomsnittlig vurdering 4,12 (av 6).

2: Har du noen kommentarer til akkurat denne delen, registrering av NVI-kandidater?

Merk: Den komplette liste over alle mottatte innspill finnes i vedlegg, og dette er ikke inkludert i rapporten som ligger åpent tilgjengelig.

Ros

- Når man har brukt Cristin, ser det nesten ut som trolldom når man kan legge inn en DOI og få slurpet ned korrekte metadata fra Crossref, og deretter gjøre forfatterne om til (p)-personer med et par museklikk. Fantastisk!
- Veldig lovende og mye bra så langt
- Dette er en mye mer intuitiv og enkel måte å registrere resultatene på. Veldig stor forbedring!
- Jeg syntes det var veldig fint at tilknytningene man la til, ble liggende i "minnet", siden det ofte er flere fra samme institusjon.

Feil eller mulige feil

- Når jeg limer inn en doi for å registrere et nytt resultat, og artikkelen allerede er registrert, får jeg melding «dette resultatet er alt publisert i NVA». Det viste seg etter hvert at jeg ALLTID får denne meldingen; også for publikasjoner som IKKE er registrert i Cristin eller NVA. Det betyr at det blir umulig å registrere noen publikasjon ved bruk av doi, noe som er veldig uheldig (registrering med doi er en av fordelene med NVA) og må fikses før systemet lanseres. Resultat må altså registreres manuelt; når jeg gjør dette og legger inn doi i siste fane, får jeg ikke noen melding om at artikkelen allerede er registrert. Mulig at denne funksjonaliteten ikke helt fungerer for tida, men uansett en kommentar: Når man limer inn en doi som er registrert, så hadde det vært fint om selve posten (som er registrert med denne doi-en) ville bli vist under. På denne måten hadde det vært enkelt å gå til denne posten og se om alt er korrekt og/eller om det f.eks. er lastet opp fulltekst. Per nå vises det mange poster under

denne meldingen, men jeg ser ikke at disse har noen tilknytning til artikkelen jeg prøvde å registrere.
- Skulle registrere nytt resultat. I feltet «start med lenke...» lagt inn en doi (https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2023.110487). Fikk som svar «dette resultatet er alt publisert i NVA...», og så en liste med 11 artikler. Hvorfor den listen vises er fullstendig uklart, siden ingen av dem har noe som helst med artikkelen som jeg prøvde å registrere å gjøre. Eneste de har til felles er at ALLE artikler som vises begynner med «https://doi.org/10.1016/» mens resterende del er annerledes. Og INGEN av dem er den som jeg faktisk forsøkte å registrere. Har også prøvd med et annet resultat, som helt sikkert ikke eksisterer i NVI enda (https://doi.org/10.11582/2023.00061), men det fungerer heller ikke (samme problem som før).
- Registrering vha. DOI virket ikke i test 24.10. Det kom feilmelding: Dette resultatet er alt publisert ... og liste med 10 titler. DOI var ikke tidligere registrert i NVA. I ny test 25.10 virket registrering vha. DOI. Dette DOI var tidligere registrert i NVA (dublettkontroll avslått?).
- Å bruke DOI for å registrere, fungerer ikkje (gir veldig mange treff).
- Artikkelnummer vert registrert som sidetal. Til dømes for: https://doi.org/10.1016/j.cct.2023.107360
- Jeg fikk ikke dublettvarsel ved registrering av ny post med samme tittel som en annen post
- Når man endrer fra vit. artikkel til leder mister man metadata som ble importert (sideantall, volum, serienummer) selv om disse ikke har endret seg
- Dublettsjekk for DOI ser ikkje ut til å fungere dersom det er gamal form på DOI (http://dx.doi.org/) Til dømes får ein registrert DOI: http://dx.doi.org/10.1108/sej-12-2021-0097, sjølv om DOI https://doi.org/10.1108/sej-12-2021-0097 allereie er registrert.
- Registrerer vit. monografi, men ISBN er ikke obligatorisk. Det må være feil.
- Systemet også kastet meg ut etter en innaktivitets moment ganske fort (etter 10min) så jeg måtte logge meg på nytt med bank id. Blir det slikt i ekte NVA?
- Det ser ut som systemet ikke finner en forfatter hvis han eller hun har bindestrek i navnet sitt. Dette gjelder når navnet er forhåndsutfylt. Hvis en visker dette ut og skriver inn navnet manuelt i søkefeltet (med bindestrek), så kommer forfatteren frem.
- Medan eg eg holdt på å registere, forsøkte eg å bytte side. Då fekk eg beskjed om at eg hadde gjort endringar som ikkje var lagra, til tross for at eg nettopp hadde trykt "lagre" (og ikkje gjort endringar sidan).
- Har ikke redigeringsmuligheter som kurator.
- Ustabilt søk? Noe problemer med søk på Doi, gir feilmelding ved første forsøk, men går på andre.

Intuitivt eller ikke. Forståelse. Informasjon

- «Ikke bestemt» for kanal
    - Velger kanal med nivå 0; vises med tekst «ikke bestemt». Forvirrende.

    - Når man registrerer en fremtidig publikasjon bør det være markert/ beskrevet hvorfor alle tidsskrift/utgivere kommer opp som "Nivå i norsk publiseringsindikator: ikke bestemt"
- Underenheter
    - Blir veldig rotete når alle enhetene kommer nedover i en lang alfabetisk rekke. Bør følge den hierarkiske strukturen i Cristin - man velger først Fakultet (som oftest), altså nivå 2, deretter nivå 3 osv.
- Det er utydelig når registreringen faktisk er publisert/fullført. Meldingen om hva man trenger å gjøre for å fullføre registreringen bør komme tydeligere frem, helst når man fremdeles er på den gjeldende siden. For eksempel at man må legge til lenke, fil eller huke av for at det hverken er lenke eller fil. For noen med rolle registrator er "Registrering ikke fullført" mer forståelig enn "metadata ikke publisert", og "Fullfør registrering" i stedet for "publiser metadata".
- Embargo er noe våre forskere ikke har forholdt seg til siden det er biblioteket som har ivaretatt dette. Skal forskerne nå virkelig ta stilling til dette i registreringen?
- Registrering: «start med laste opp fil» - uklart hva man egentlig skal laste opp her. Antar at det kan være en f. eks. en poster (hvis resultat er f eks en poster presentasjon på en konferanse) eller en PDF av en rapport eller noe. Kunne med fordel utdypes.
- Felt «legg til vokabular» - fullstendig uklart hva det er (etter litt prøving kommet jeg fram til at det har bare mening for medisinsk resultater, men det burde absolutt opplyses om
- Lisens og Embargo er også noe mange forskere ikke har noe forhold til. Siden det også er pliktfelt vil nok mange fortvile her. Hvis det må være en del av prosessen må man ha mer forklaring om hvorfor man blir spurt om det. En forklaring av lisensene er ikke nok for at folk skal skjønne hvorfor de må velge lisens. - Man blir også spurt om lisens for akseptert versjon. Her vil det være enda mindre kunnskap om hva man skal velge. - Også Embargo og administrativ avtale kommer til å være uklart for forskerne.
- "Lenke til ressurs": litt uklart hva man mener her siden man allerede ber om opplasting av dokument eller DOI. Et lite forklaringsfelt hadde vært fint som f.eks. viser til kategorier som i Cristin (at det kan omtale, prosjektside etc.)
- Utrykket "finner ikke bidragsyter" stanser registreringen av ikke verifisert forfatter. Den er ikke helt selvforklarende at du skal gå videre med det
- Hva betyr "fundafined" status på forfatter hvis en er lagt inn etter lagring og publisering av publikasjonen i NVA-test?
- Prosjektregistrering/finansiering - fremstår uklart; hva er forskjellen og hvordan registrere?
- Under Status: Jeg forstår ikke helt hva "Sjekkes" betyr? Hvem er det som skal sjekke hva på de postene?
- "Lenke til ressurs har ugyldig format" : Denne feilmeldingen kommer når man skriver f.eks. 'www.vg.no' - systemet krever altså http:// foran - forsåvidt greit nok, men det bør komme opp en slags hjelpetekst om hva som faktisk er feil.
- Kommer det tydelig fram noe sted at man må publisere metadata før posten er synlig?

- Hva betyr publiseringsdato på første side for registreringer? Er det publiseringsdatoen som artikkelen er publisert, eller datoen da jeg publiserer? Foreslår å omdøpe til publikasjonens publiseringsdato (eller noe liknende). Dessuten - er det publiseringsdato for trykt utgave eller online first? Det bør en kanskje kunne velge?
- På side 4 får man opp en lenke til "Informasjon om publiseringskanal". Forstår ikke hva man skal med denne informasjonen på dette tidspunktet. Siden det dukker opp midt i registreringen virker det sånn om man skal gjøre noe med det mens det jo bare er til info. Kan man ikke flytte det et annet sted (enten når man registrerer kanalen eller når man sjekker hele publikasjonen?).
- Hva betyr "Administrativ avtale", som man kan tikke av for eller ikke??? Er det lisensavtaler gjennom sikt? i så fall - definer dette tydeligere.
- Når en skal starte registrering via lenke til original versjon, så må en ha hele doi-adressen for at systemet skal finne publikasjonen. Dette bør kanskje spesifiseres. 10.1111/nmo.14621 - fungerer ikke https://doi.org/10.1111/nmo.14621 - fungerer
- Ser også at artiklene fortsatt ligger på "kladd" selv om jeg har avsluttet registreringen. Her må jeg kanskje gjøre noe mer?
- Det bør kome ein infotekst (på landings-/visningssida?) som informerer om at resultatet er ein NVI-kandidat, dersom det er det. Det må også vere ein enkel måte for ein forskar å kunne sjå kva eigne publikasjonar som er NVI-kandidatar eller - rapportere til ei kvar tid.
- Man får jo mulighet til å velge lisens ved opplasting av fil. Forventer mange spørsmål fra registratører om hvilken creative commons lisens de skal velge under "betingelser for bruk". Hav med å lenke til denne siden: https://chooser-beta.creativecommons.org/.

Navigasjon

- Ble ikke stoppet i å registrere bok uten ISBN. Burde blitt stoppet og spurt om jeg var sikker, før man evt lagret uten ISBN.
- Etter registrering av vitenskapelig kapittel i antologi så er det mulig å gå fra kapittel til "mor-post"/antologien vha lenken "Publisert i", men det er ikke mulig å gå- eller vise motsatt veg, fra "mor-post"/selve antologien til underliggende kapitler.
- Når man legger inn bidragsytere så står det i grå usynlig skrift at man søker "navn og etternavn" som er ikke rett - man må jo søke etter etternavnet først til å få forslag etter riktig person
- Ved registrering av ikke NVI publikasjon det er fint at man får beskjed at du byttet til ikke NVI publikasjons kategori.
- Synes det var ugreit at jeg måtte oppgi ISSN før NVA fant tidsskriftet ved registrering fra tomt registreringsskjema. Gjelder kanskje bare første gang man søker opp et tidsskrift?
- Under "bidragsytere" - når man har hentet metadata via DOI : her kommer det opp en orange trekant (bekreft tilknyttning) ved siden av insitutsjonstilknyttningen for forfattere som er importert via DOI. Når man trykker på denne får man mulighet til å endre insitusjon, men ser ingen mulighet for å bekrefte tilknyttning.

- Ved søk på ein spesifikk publikasjon, så kjem ikkje NVI-kontroll opp under «Oppgåver» i høgremargen og det er heller ikkje mogleg å søkje under Norsk vitenskapsindeks (NVI). Det er såleis per i dag ikkje mogleg å finne fram til og kontrollere ein spesifikk publikasjon.
- jeg synes at poster hvor institusjonen er ført opp som adresse og medforfatter ikke er p-person, også burde dukke opp til kontroll. Det blir tungvint å skulle redigere alle poster i en liste og så gjøre NVI-kontrollen i en annen liste. Det blir mindre arbeid å gjøre alt i en arbeidsflyt.

Knapper, farger og design

- "Gå videre" knappen bør være tydeligere enn "kuratorstøtte"
- Synes det er svært mye "tomt innhold" på en del av resultatene - altså rent visuelt/grafisk; dersom det ikke står så mye tekst i 'Om resultatet', brukes likevel absolutt hele skjermen til å dekkes av beige, tom boks, og rosa boks til høyre. Kan dere bruke den ledige plassen til noe annet?
- Både knappene for 'Forrige' og 'Neste' og de fire ulike fanene for registrering bør gjøres mer synlig/større/bør skille seg mer ut fra resten av skjemaet.
- Plassering av "Lagre-knapp" er litt unaturlig. Tok meg i å trykke på lagre, og vente på at neste side skulle laste. Kanskje heller nede i midten?
- Flytte "kuratorstøtte" (som for meg også har ei unaturleg plassering) - kanskje heller øverst til høgre?
- På siste side før publisering der jeg ser over metadata før publisering - "Publiser metadata og filer" - knappen ville jeg forventet at lå nederst på høyre side i menyen over oppgaver. Gjerne med en tydeligere farge enn hvit, nå går knappen ganske i ett med bakgrunnen, og er vanskelig å se. Derfor skjønner jeg heller ikke helt om jeg er ferdig når jeg kommer til siste side.

Sortering og oversikt

- ID/postnummer
    - Vi ble lovet at Cristin-postnummre skulle overføres til nytt system. Hvor vises de? Og hvis de ikke vises, hvordan kan vi best referere til en post?
    - Kunne ikke finne noe ID-nummer/postnummer for registreringene. Dette bruker vi HELE tiden i Cristin for å referere til poster på en smidig måte.
- Jeg plages av at forfattere listes i feil rekkefølge, alt kommer usortert.
- Institusjonstilknytning: Jeg skulle ønske at jeg slapp å søke opp Institusjonstilknytningen til hver forfatter. Er det mulig å få en avkryssingsmeny med de institusjonene den ansatte er tilknyttet
- Det bør gjerast grep for at institusjonane kan seie kva einingar i hierarkiet sitt som er relevante (sidan det for mange, vertfall dei med automatisk eksport av staddata, er dårleg kvalitet på hierarkiet), slik at berre dei aktive/relevante kjem opp alle stader hierarkiet visast i søk, opplisting eller nedtrekksmenyar. Alle stader ein skal velge eining må også stadkode vere med, namn/label er ikkje godt nok.
- For ein registrator er det lite informasjon om statusen på ei registrering som NVI-kandidat. Dersom det er ein teljande kategori + kanal på nivå 1 eller 2, kjem det opp

ein infotekst om at publikasjonen kan inngå i NVI på ressurstype-sida - men dette er berre basert på desse to parametera.

Søk

- Søkemotor i NVA ser heller ikke ut til å kunne bruke Cristin prosjekt ID i søkefeltet. Det burde være mulig å søke på navn, Cristin ID og NFR ID.
- Prøver å søke etter publikasjonar med forfattar Audun Gabriel Løvlie. Med mindre ein skriv heile namnet i riktig rekkefølgje får ein ingen treff. Ein får altså ingen treff på: audun løvlie løvlie audun løvlie audun gabriel
- I dag kan man kun søke opp kapitler i antologier, ikke tittel på antologier
- Søkte opp registrert resultat, men det kom ikke fram da jeg søkte på tittel. Kun da jeg søkte på forfatter.

Funksjonalitet

- In press
    - Jeg savner muligheten til å registrere at det er en in press artikkel
    - Hvordan registrere status «in press»?

Historikk og logg

- Savner synlig opplysningen om hvem som har opprettet/redigert en post.

Begreper

- Valg av nøkkelord: er det fra en tesaurus? Hvilken? Blir de oversatt til engelsk?
- Det står "Metadata er ikke publisert" og "Publiser metadata" - dette er veldig biblioteksfaglig språk og mange forskere vil ikke ha noe forhold til hva man mener med det. Ville anbefale at man bruker noe mer i retning "Resultatet er ikke publisert" "Publiser resultat"

Annet

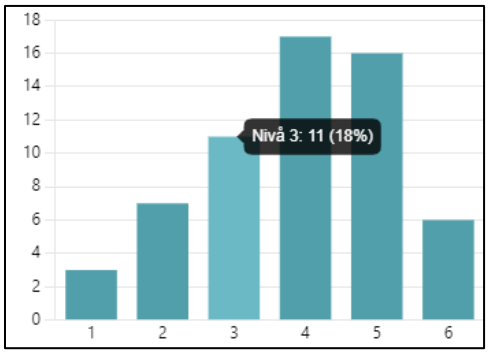
- Jeg ville få kommunikasjon med kuratorer fra andre institusjoner med valg av personlige navn for at vi kunne kommunisere mellom om enkelte NVI publikasjoner som gjelder bare 2 institusjoner.
- Jeg registrete en antologi. Konklusjon: Mye manuelt arbeid. Registering av antologi Hellums metode. Limte inn lenke. https://www.gyldendal.no/faglitteratur/jus/helse-og-velferdsrett/hellums-metode/p-10034534-no/ Disse dataene kommer ikke med i registeringen: Publiseringsdato og språk, utgiver, isbn, totalt sidetall, redaktør Kan kun velge antologi, ikke vitenskapelig antologi. Vi har begge deler.
- Bidragsytarsida ser det ut til at det har vorte arbeida svært lite med etter det fyrste forslaget (sjølv om eg har sett mange skisser med forslag) - difor dårleg karakter. Arbeidet med denne delen må prioriterast, då denne delen framleis er alt for tungvint og tidkrevjande (og det er å legge til korrekte krediteringar som vil ta mykje av tida når ein skal registrere/redigere)!
-

Spørsmål

- Registrering av forfatter: er det dublettvarsel?

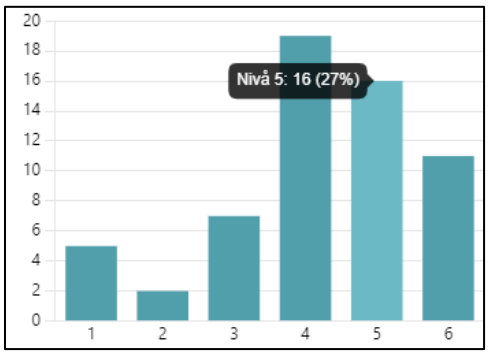
- Vil OrcID vises på personside elle resultat?
- Vil det ryddes i persondubletter (fjerne ubekreftede)?
- Vil korresponderende være obligatorisk?

3: Hvor oversiktlig synes du denne oversikten over NVI-status er å finne fram i og bruke?



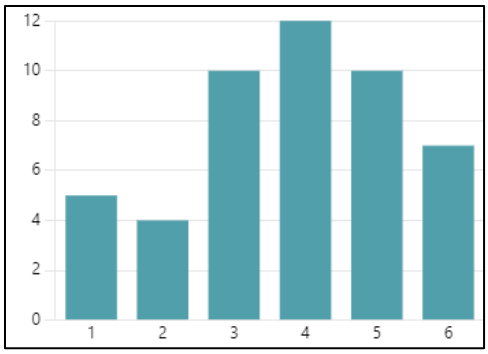
Gjennomsnittlig vurdering 3,90 (av 6).

4: Hvor oversiktlig synes du det var å finne fram i og å bruke disse funksjonene for å jobbe med NVI-kandidatene?



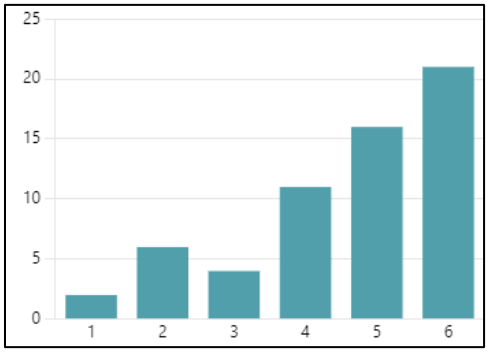
Gjennomsnittlig vurdering 4,20 (av 6).

5: Hvor intuitivt synes du det var å fordele en oppgave til en kollega eller deg selv?



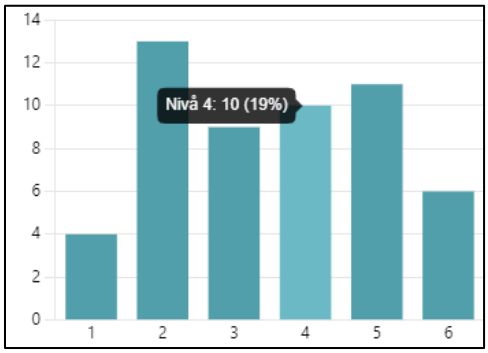
Gjennomsnittlig vurdering 3,81 (av 6).

6: Hvor oversiktlig synes du det er å forstå og eventuelt bruke denne funksjonaliteten på tvers av institusjoner?



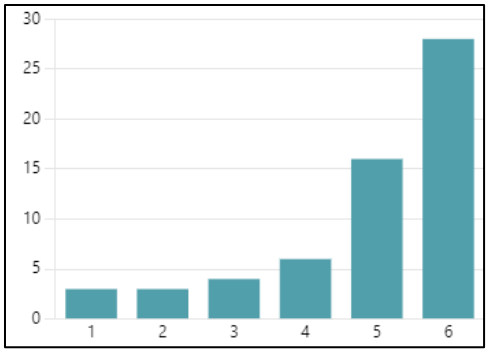
Gjennomsnittlig vurdering 4,60 (av 6).

7: Hvor lett er det å forstå og bruke denne muligheten til å variere mellom ulike nivå i organisasjonen når du jobber i NVA?



Gjennomsnittlig vurdering 3,55 (av 6).

8: Hvor intuitivt og godt var det å forstå og jobbe med ulike NVI-perioder?



Gjennomsnittlig vurdering 4,88 (av 6).

9: Har du noen innspill?

Som beskrevet innledningsvis, så ønsker vi også at du skal kunne skrive tilbakemeldinger til oss om alt du måtte ha av kommentarer i denne testen. Vi håper du har samlet opp disse underveis, og at du kan notere eventuelle kommentarer her. Vær så konkret og konstruktiv som mulig - vi ønsker i størst mulig grad å kunne bruke det du skriver for å gjøre Nasjonalt vitenarkiv best mulig.

Merk: Den komplette liste over alle mottatte innspill finnes i vedlegg, og dette er ikke inkludert i rapporten som ligger åpent tilgjengelig.

Ros:

- Alt i alt mye bedre enn alt som var før. Mye som går veldig smidig og er innlysende, lett å bruke.
- Mye som er bra og som vil gjøre arbeidet med kontroll lettere enn i dag.
- Liker godt at vi kan se antall prosent kontrollerte publikasjoner
- Liker veldig godt at bidragsyterne kan endre plass til hvor som helst i lista ved å skrive inn nummer i rekka
- Liker synliggjøringen av fordeling av publiseringspoeng
- Mye bra, men innspill til noen forbedringspunkter
- Det er veldig intuitivt og bra jobbet! Bare noen små rettelser (som kommer etter hvert) og det blir bra.
- Tror dette blir bra når man har blitt vant til nye skjermbilder og ny navigering.
- Vi likte godt at forfattere som kun ligger inne med toppnivå på institusjonen og ansatte på fakultet vises i den samme fakultetsvisningen.

Mulige feil

- Poengberegning
  (gjentagende tilbakemelding)
  - Beregning av poeng framstår feil.
  - Visning av publiseringspoeng for NVI-poster forvirrer, og er i enkelte tilfeller direkte feil: Spesielt gjelder dette den totale 'Publiseringspoeng'-verdien, samt verdien for 'Ikke fordelt'. Eksempel på forvirrende feil er bl.a. hvis alle forfattere av en NVI-post er fra samme institusjon, men ulike avdelinger.
  - Det er noe feil med poengberegning noen ganger, se: https://doi.org/10.1016/j.anbehav.2023.05.006 Publiseringspoeng 11,7 for en artikkel nivå 2.

    - Publiseringspoengene som vises er som oftest helt feil. Eks. om en forfatter har flere adresser ved samme institusjon så skal ikke det endre poengfordelingen mellom institusjonen, den skal være lik uansett.
    - Det er også alt for høy uttelling for det som kalles monsterposter - over 209,7 poeng er helt feil, ser også helt merkelig ut.
    - Det er vanskeleg å sjå kva nytte det har å vise publiseringspoeng på enkeltpublikasjonar. Særleg er dette problematisk når ein veit at publiseringspoeng er meint å brukast på aggregert nivå og at Det nasjonale publiseringsutvalet åtvarar mot bruk av indikatoren på individnivå: https://npi.hkdir.no/informasjon#lokaltNivaa - Det er for mange publikasjonar heilt feil poengsummar som vert vist. Ser til dømes ut som om totalt poengtal for ein tidsskriftsartikkel er basert på talet på forfattarar. Sjå til dømes: https://test.nva.sikt.no/tasks/nvi/578d0f07-8d68-4a18-84a3-f88a8f92468f
    - Listene over publikasjoner som er til kontroll for et år: Under "Kandidat" er angivelsene til "Publiseringspoeng" noe forvirrende: Riktignok er systemet for publiseringspoeng endret (bevisst gjort mer komplisert) gjennom faktor for internasjonalt samarbeid og kvaratrot/-røtter: Men et eksempel "Hands-free continuous carotid Doppler ultrasound for detection of the pulse during cardiac arrest in a porcine model"; en en artikkel i et tidsskrift på nivå 1 og med bare norske forfattere kan da umulig gi 4,5 publiseringspoeng?
    - Jeg syns ikke det er nødvendig at publiseringspoeng synes under NVI-kontrollen, selv om det bare er NVI-kuratorer som ser dem. Jeg syns det bare blir forstyrrende, spesielt siden tallene ikke er korrekte. Hvis de skal være der, så må utregningen endres slik at det blir korrekt.
    - Publikasjonspoeng på posten: stort sett feil, ikke nødvendig å ha med, bør tas bort.
- Logget ut/reset uten varsel
  (gjentagende tilbakemelding)
    - Logges ut (pga. inaktivitet?) i løpet av for kort tid, selv om man jobber.
    - Ble automatisk logget ut flere ganger. Det burde finnes en counter på siden som viser tydelig hvor mye tid som gjenstår før man blir automatisk logget ut og alt arbeid som ikke er lagret er tapt.
    - Navigering mellom ulike nivåer i organisasjonen: Dette fungerte fint, men jeg opplevde med ujevne mellomrom å bli satt tilbake til "default"-enhet for min rolle, uten å selv ha endret hvilke enheter jeg så på. Dette ble forvirrende, da antall resultater samtidig ble endret. Jeg fant ikke noe mønster i når NVA bestemte seg for å gå tilbake til default-innstilling.
    - Systemet hopper ut av «NVI-modus» når jeg redigerer. Tar mye tid å finne tilbake, siden alt er usortert.
    - Når jeg valgte en post i NVI-listen og redigerte den, havnet jeg ut av NVI-listen og måtte klikke meg tilbake. Jeg måtte gjøre alle valgene på nytt, og publikasjonen lå ikke på samme plass i listen som forrige gang. Dette blir veldig tungvint når man skal gjøre NVI-rapportering.
    - Systemet hopper også ofte tilbake til hovedenheten når man f.eks. klikker på en forfatter. Det er kronglete å alltid måtte velge samme underenhet når man gjør noe.
- Fungerer ikke sortering på ulike nivåer? Fikk ikke riktige artikler ved sortering på instituttnivå; kan ha noe med testbasen å gjøre
- Kreves oppfriskning for å se endringer? Må oppdatere nettleservinduet for at endringer skal bli synlig på NVI-siden
- Kobling mot ORCid virker ikke (lenker til sandbox.orcid ikke til produksjonsversjon)
- Er ikke «annet produkt» fra Cristin importert enda? Finnes i hvert fall ikke i NVA.
- Høgskolen i Østfold:
    - Vi finner ikke Høgskolen i Østfold igjen på institusjonsoversikten på høyre side. Hvorfor? - I systemet er vises HiØ med gammel organisering med avdelinger. Vi hadde en omorganisering i 2021 som Unit/Sikt brukte BETYDELIG tid på å få på plass i "gamle" Cristin. Når det ikke er på plass i NVA test blir vi selvsagt bekymret. Det gjør også at selve testingen blir svært mangelfull! Dette må være på plass ved lansering! - Dere skriver i e-posten: "Et utvalg av data fra Cristin (cirka halvparten av total mengde) er nå importert inn i testmiljøet, og dette burde utgjøre et godt grunnlag av testdata for de aller fleste." Det eneste vi finner under NVI er 7 publikasjoner. Alle er sampublikasjoner og det er sannsynligvis årsaken til at de er tilgjengelig for oss. Igjen, det gjør testopplevelsen mangelfull. - De som har rollen kurator (testet 2) hos oss har ikke mulighet til å redigere innførsler i NVA-test. Det er bare jeg og en annen som har administrator rolle som får den muligheten. Hva er grunnen til det?

    - For vår institusjon, HiØ, er ikke de nye fakultets- og instituttnavn på plass. Skulle gjerne testet med dette også.
- Går ein inn i redigeringsmodus og ut att ('Lagre og sjå') så er ein kasta ut av kontrollområdet - ein må kunne trykke på redigering, gå mellom fanene og ev endre, medan ein framleis har dialogboksen til høgre og statusmenyen til venstre (ein kan ikkje verte 'kasta ut' av kontrollen dersom ein redigerer).
- Ikke mulig å redigere?
    - Slik systemet vises i dag mangler den for eks. at man kan redigere når man har NVI-kuratorrollen, det håper jeg er en feil og blir raskt fikset.
    - Ved starten av testen hadde jeg rollene registrator, kurator og NVI-kurator, men hadde da ikke tilgang til å redigere i poster. Jeg måtte få rollen redaktør for å kunne redigere.
    - Jeg måtte ha rollen som redaktør for å kunne redigere i poster som er til kontroll. Får dermed ikke testet full ut kurator sine funksjoner.
    - Jeg fant ingen måte til å redigere postene som kom opp til godkjenning?

Intuitivt eller ikke/designvalg

- Funksjonaliteten er ofte god, men ikke intuitiv, mye er lett når man først vet hvordan
- Valg av kurator
    - Må vite at tre prikker er en aksjonsknapp
    - Når man fordeler en oppgave til andre, er det ingenting i feltet som tilsier at det er nettopp dette man skal gjøre her. Det oppleves som skjult info som man "bare må vite om". (Altså under dialog spalten til høyre, rosa). Man kunne her f.eks. hatt en tekts fast i feltet: "Sett kurator"
    - Fordel ansvar til en kollega - det er ikke intuitivt at det ligger under fanen som heter "dialog".
    - Dialog med andre kuratorer i samme institusjon: Bør merkes tydeligere enn bare at det står 3 prikker, at man faktisk her kan velge noen mennesker? Kunne det stå noe annet - lignende slik det er i Alma, der det står 'Assign'
    - Tre prikker for å tildele kurator er ikkje intuitivt.
    - Det bør markeres tydelig hvor man skal sette/endre kurator. Holder ikke at man må holde pekeren over tre prikker for å få opp dette. Merknaden man får opp om at kurator er satt kunne også vært tydeligere.
- Underenheter
    - Ikke intuitivt å måtte å måtte ekskludere underenheter ved valg av andre underenheter for bare å få de fra valgte underenhet.
    - Jeg rakk og bli utålmodig, frustrert og litt sur, før det gikk opp for meg at jeg må klikke bort institusjonen, for kun å se "Kandidat"-er fra valgt underenhet.
    - Når man velger "institutt" så er det ikke intuitivt at man må velge bort "institusjonen" for at filteret skal fungere.
    - Navigering mellom ulike enheter ved egen institusjon: ved valg av avdeling (velg andre) skjer det ingen endringer i resultatet. Hvis jeg i tillegg krysser av for "Ekskluder underenheter" kommer resultatet for den valgte avdelingen opp på skjermen.
    - Hierarkiet i institusjonen bør presenteres bedre.
    - Valg av underenheter er litt lite intuitiv da man ikke enkelt forstår hvor toppnivået befinner seg.
    - Alle enheter under "Velg andre" er listet ut alfabetisk, synes at det er enklere om vi heller hadde hatt organisasjons struktur der.
    - Valg av (under)enhet må følge strukturen i Cristin og ikke listes alfabetisk uavhengig av nivå.
        - Videre lurer jeg på om toppnivå ikke burde være default, men at man blir tvunget til å ta et bevisst valg? Ellers er det fort at toppnivået blir hengende igjen i tillegg til den/de (under)enhet(ene) man aktivt velger.
        - Videre må det bli enklere å slette filtrering på enhet - det kommer ikke opp noe kryss for å fjerne dette før man aktivt har lagt til toppnivå igjen, først da kan man fjerne den valgte underenheten.
    - Virket ikke helt intuitivt å forstå hva 'Ekskluder underenheter' gjør med trefflisten.
    - "Velg andre" under institusjon og "Ekskluder underenheter" er ikkje intuitivt. Forslag: Institusjon kan vere ein knapp med hierarkiske undernivå for valg/filter.
    - Ikke helt intuitivt hvor man legger til underenheter. Antall kandidater endrer seg ikke når jeg velger underenheter. Listen over enheter man kan velge endrer seg ikke når jeg har valgt et nivå. Eks. UiT- Det helsevitenskapelige fakultet - får opp alle enheter under UiT. Mulig det er annerledes for kuratorer som kun har adgang til en enhet, men er behov for alle å kunne

sortere her. Som administrator/redaktør må jeg eks. kunne få opp kun alle enheter under et valgt fakultet.
    - Vi har tre undernivåer - og det er eksempler på poster fra alle tre i testmiljøet. Jeg hadde gjettet at når man velger et bestemt undernivå her, så ville bare postene for det valgte undernivået vises i trefflisten. Alle poster vises for alle tre nivåer når jeg bytter mellom de tre undernivåene. Skal det være slik som det opptrer, eller er det meningen at bare de aktuelle postene for det aktuelle undernivå skal vises her?
    - Filtrering på undereiningar: Når ein filtrerer på undereiningar bør publikasjonane til kontroll og tala som kjem opp under status automatisk endrast til den underavdelinga ein har valt. Til dømes om ein startar med heile UiB og deretter vel Sosiologisk institutt, så er det no publikasjonane og tala for heile institusjonen som framleis vert vist. For å endre dette må ein no klikke vekk UiB. Deretter må ein søkje opp igjen UiB for å få publikasjonar og tal for heile institusjonen. Dette verkar unødvendig.
    - Det virket som om filtreringen på underavdelinger ikke fungerte. Jeg fikk alltid 11 kandidater som treff. (Eller jeg misforstår, men da var det ikke en intuitiv funksjon for meg)
- Angre
    - Fikk ikke til å angre etter å ha først godkjent, deretter avvist, slik testen foreslår, ingen angreknapp.
    - Ikke mulig å finne ut hvordan man angrer en godkjenning/avvisning
    - Finn ingen knapp for å angre handling.
    - Vanskelig å forstå «angre»-funksjonen. - Ikkje intuitivt at man angrer ved å fjerne kommentar. (om eg har skjønt det riktig.)
    - Problemer med å nullstille/angre en godkjent/avvist publikasjon.
    - Det er ikke intuitivt å forstå at jeg må klikke på "Godkjenn" eller "Avvis" knappen for å endre beslutningen.
- Har problemer med å avvise etc. Disse funksjonene er vekk.
- Plassering av knapper
    - Plassering av "Lagre"-knapp er unaturleg: kanskje heller nede i midten? Tok meg i å trykke på lagre, og vente på at neste side skulle laste.
    - Knapp for kuratordialog har (for meg) unaturlig plassering. Forslag: Høgre hjørne øverst?
    - Publiser metadata, lite intuitivt. Knappen ligger på siden og jeg er ikke sikker på at man vil skjønne at man må klikke på denne knappen for å bli for å bli ferdig med registreringen.
- Det er ikke lett å finne tilbake til en kladd/et utkast. Kanskje kan det forhåndsvises et utvalg av kladdene dine på siden for registrering av resultat?
- Fargevalg
    - Knappen som sier «Metadata er ikke publisert» burde vært rød (eller grå) for å signalisere at noe ikke er ferdig i prosessen.
    - Vanskelig å se overskriften "Status" på menyen for NVI-godkjenning. Gjør den gjerne større eller i fet skrift.
    - "Godkjenn" og "avvis" knappene har lik farge som bakgrunnen, det gjør dem vanskelige å se. Velg gjerne en annen farge på knappene.
- I dei to øvste boksane gjev det ikkje meining å seie at eit subsett av publikasjonane ventar på din institusjon - alle ventar på din institusjon. Underforstått forstår jo eg at det er meint 'andre institusjonar ventar på din institusjon' for sampublikasjonane, men eg meiner dette er ei unødvendig forvansking. Det er berre personar med rolla NVI-kurator som skal sjå denne statusmenyen, og alle dei må vite kva ein sampublikasjon er for å kunne gjere NVI-kontroll. - Føreslår også at boks 2 ('Under behandling') vert fjerna for å gjere statusmenyen enklare forståeleg (meiner at tapet i funksjonalitet er mindre enn det ein vinn i intuitivitet).
- Jeg synes at hele boksen der et resultat står bør være klikkbar. Nå er det kun tittelen som er klikkbar.
- Godkjenne, avvise, merknad og angre Hvis man har godkjent et resultat og ikke lagt inn merknad og deretter vil slette godkjenningen (tilbake i Status kandidat-/Venter på din institusjon-listen), er "Slett merknad" ikke intuitivt forståelig. Likeledes om man har avvist et resultat (da er merknad obligatorisk) og deretter vil 'fjerne/slette' avvisningen (tilbake i Status kandidat-/Venter på din institusjon-listen); bør tydeliggjøres at SLETT innebærer både at statusen (Avvist) for resultatet endres (sender resultatet tilbake til Status kandidat-/Venter på din institusjon-listen) OG at den tilhørende merknaden fjernes.

Begrepsbruk

- Ordlyd på kandidat
  (gjentagende tilbakemelding)
    - Hvorfor heter det kandidat og ikke publikasjon?
    - Ordlyd på Kandidat, og Venter på din institusjon, bør kanskje endres til noe mer informativt.
    - Ynskjer at menyvalet 'Kandidat' vert kalla 'Til kontroll'.
    - Begrepsbruken er fortsatt ukjent, og i flere tilfeller uklar og lite intuitiv (for meg). Noen eksempler er at "kandidater" dukker opp i litt ulik kontekst, både i venstremenyen i NVI-bolken for å hente opp en liste over publikasjoner til vurdering for NVI-rapportering, samtidig som begrepet "kandidater" ligger oppe i høyre hjørne for hvert treff i listen over publikasjoner, men der knyttet til publikasjonspoeng. Inne i selve dokumentpostene, er begrepet "kandidater" brukt i tilknytning til publikasjonspoeng pr institusjon for en gitt publikasjon. Jeg antar at "Kandidat" betyr "Kandidat for poenggivende NVI-rapportering", men dette begrepet oppgitt i litt ulike kontekster skapte i begynnelsen litt hodebry for meg.
    - Skjønner ikke forskjellen mellom "kandidat" og "sjekkes" i NVI-delen.
- Navn på grunndata
  (gjentagende tilbakemelding)
    - Kan «grunndata» ha eit meir intuitivt namn? Brukarhandtering? Eller Personregister - som det står når ein går inn der.
    - Grunndata. Kunne ikke den "knappen" hete Personregister siden det er det man kommer til?
- Definerte begreper
    - Det er viktig å hugse at dei som skal bruke denne menyen er personar som skal ha kunnskap om NVI-rapportering og omgrepa som er brukt i Rapporteringsinstruksen. Det bør såleis vere gode argument for å avvike frå språkbruken som er etablert gjennom Cristin og i Rapporteringsinstruksen og som mange av dagens brukarar er kjent med.
    - Fyrste boks under status: «Kandidat» – Her trur eg det vil fungert betre med «Til kontroll». I det minste bør det står NVI-kandidat. «Venter på din institusjon» - dette gjev inga meining her sidan alle kandidatane (og ikkje berre denne delmengda) ventar på å verte kontrollert av din institusjon. Eit betre omgrep her er «Sampublikasjonar». Dette er eit etablert omgrep i Rapporteringsinstruksen og har sin eigen frist for kontroll. Andre boks: «Under behandling» - Dette verkar heller ikkje å vere heilt presis omgrepsbruk. Heilt konkret er det vel berre publikasjonar som er tildelt ein kurator. Fjerde boks: «Avvist» - I Cristin (og i Rapporteringsinstruksen) er omgrepet «Ikkje godkjent» brukt. Det bør vere ein god grunn til å vidareføre det same omgrepet.
- Jeg synes «avvist» burde endres tilbake til «ikke-godkjent». Når det står «avvisning av resultatet» ser det ut som om man sletter posten hvis man velger Avvis. Hvis begrepet Avvis er fastsatt, så burde man i hvert fall endre til «Avvist for NVI-rapportering».
- Kategori Utstillingsproduksjon er ikke oversatt til engelsk Må være feilskrevet kategori: registration.publication_type s. FeatureArticle. Står slik på både norsk og engelsk
- Ønsker at 'Venter på din institusjon' blir kalt 'Sampublikasjoner'.
- Har ein godkjent eller avvist eit resultat og vél 'Slette', får ein dialogboksen 'Slett merknad' - 'Er du sikker på at du vil slette denne merknaden?'. Eg meiner det bør stå 'Angre' på dette valet, og at dialogboksen seier 'Er du sikker på at du vil angre dette valet?'. Ved sletting av merknad er det fint at det er slik det er.
- Hva er grunnen til at menyen til høyre for å godkjenne og avvise heter "Dialog"? Det gir ikke mening for meg, foreslår å bytte til f.eks. Beslutning for NVI-kontroll.

Tid og klikk:

- Treghet
    - Tidsbruk er for lang (3-6 sekunder å laste en side, men variabelt)
    - Systemet er tregt
- For mange klikk
- Systemet framstår som mindre oversiktlig og med flere klikk og mer ventetid enn dagens Cristin, dette må gjøres noe med – det må iallfall ikke bli enda tregere ved mange samtidige brukere
- Saknar moglegheit for å merke eit utvalg publikasjonar og tildele (f.eks. ved å hake av ein og ein, eller "merk alle" resultat av søk - som i ein tabell).

Hjelp:

- Forklaring til «ikke fordelt» (står også der når alle forfattere er ferdig bekreftet, uvisst hvorfor)

Rekkefølge og sortering

- Forfatterrekkefølge
  - Vis samme forfatterrekkefølge overalt
  - Forfatterrekkefølgen i trefflisten er feil sammenliknet med det som står i selve publikasjonen, noe som gjør den uoversiktlig/vanskelig å manøvrere i.
- Nummerering/ID
  - Har ikke NVI postene ID?
  - Savner nummerering på NVI lista fordi vi ofte bruker det når vi drøfter en artikkel på møter.
  - Savner en id på posten
  - Viktig i nåv. CRIStin - for raskt å kunne henvise til og leite frem en post - er postnr; vil være nyttig med tilsvarende også i NVA (jf. at jeg i avsnittet over måtte vise til publikasjonens tittel)
  - Savner postnummer å søke opp på og som man kan vise til.
- Institusjonslisten til venstre
  - burde være mulig å sortere alfabetisk
  - I venstre marg får man opp en liste etter institusjoner, som er sortert etter antall artikler. Det hadde vært greit å kunne sortere den også alfabetisk på navn, siden er vanskelig å finne igjen en institusjon i en slik liste basert på ant. art. Hvem vet hvor i en slik liste en institusjon vil ligge?
  - Hvordan kan jeg enkelt spesifisere kun til min institusjon uten å scrolle nedover den lange institusjonslisten - som ikke er alfabetisk ordnet?
- Må være mulig å sortere etter «dato lagt til», for å holde oversikt over nye publikasjoner som er lagt til
- Vis samme rekkefølge på publikasjoner i NVI-lista overalt
- Ønskelig å kunne sortere på resultattype i tillegg til årstall.
- Må være mulig å sortere lister («mine forskningsresultat»). Må kunne sorteres på dato, type resultat, mm.

Migrering/konvertering:

- Det som var «klassifisering - vitenskapsdisipliner» i gamle Cristin mangler i NVA. Det er svært viktig, siden det er bare et nøkkelord, men et titalls disipliner, som egentlig også burde være nøkkelord.
- Finansiering har bare en lenke til ekstern kilde, ikke selve budsjettet som i Cristin.
- Kapittel: Ser ikkje ut som om ein har klart å behalde koplinga til boka ved import frå Cristin av enkelte postar. Sjå til dømes: https://test.nva.sikt.no/tasks/nvi/d7d49e0d-fe78-4f1d-8159-e28973ca7530 og https://test.nva.sikt.no/tasks/nvi/a80cf52b-3b0e-4033-b1e7-69973abcb4c3

Søk:

- Søkefunksjonalitet i NVI-lista
  - Ønske om søkefunksjonalitet i NVI-lista
  - Savner søkemuligheter/sorteringsmuligheter av NVI-lista.
  - Hadde vært fint å kunne sortere trefflistene etter søk, på kategori, år etc.
  - Savner muligheten til å kunne søke i NVI-listen (ut over å benytte Ctrl F), og/eller kunne sortere listen (Tittel, førsteforfatter, sist oppdatert etc.
  - Ønsker mulighet til å filtrere i NVI lista på nyeste/eldste registrerte. Kommunikasjon hos oss bruker dette til å få vite om nyeste forsking, og det blir litt jobb å bla til slutt når vi ikke har dato eller noe å se på.
  - Som et minimum bør man kunne søke opp enkeltposter på postID.
  - Må være mulig å finne fram en enkeltpost, annet enn å bla.
  - Det bør være mulig å søke opp en spesifikk registrering i kontrollbildet for å kontrollere denne.
- Søk kunne vært bedre, får kun treff når man søker på akkurat ordet. Søket utvider ikke selv fra entall til flertall, eller flere endinger på ord.
- Antall søketreff bør vises i toppen av siden
- Håper å kunne søke/filtrere og få omtrent samme treff-resultater som man kan i avansert søk i gamle Cristin.

Plassbruk og oversikt:

- Forfatterinnførslene tar for stor plass - det er plass til 9 forfattere på skjermen min før det må skrolles, dette gir dårlig totaloversikt.

- Noen forfattere er skjult på "forsiden" til posten, og da må man klikke for å se de resterende. Man kan ikke i full fart se hvem som mangler P-person når flere er gjemt bak.
- Systemet glemmer stadig at jeg har valgt visning av 100 poster (og det er også for lite)
- Ønsker at alle forfattere (iallfall de 50 første) er umiddelbart synlige når man klikker seg inn på en publikasjon.
- Ønsker at alle institusjoner tilknyttet forfatterne er synlig når man klikker seg inn på en publikasjon
- Institusjonsnavn må listes opp på engelsk
- Bør være mulig å få "fullt format" slik som i Cristin slik at man enkelt kan se alle metadata uten å måtte klikke seg inn på posten

Navigasjon:

- Fasettvalg for oppgaver som venter på deg
    - Ønske om fasettvalg «venter på deg», i tillegg til «venter på din institusjon».
    - Ønsker et valg i menyen for å vise mine kandidater, og mine kollegaers kandidater (ikke et samlet sted hvor vi ikke ser hvem som har fått tildelt hva før vi har klikket inn på posten)
    - Hvordan kan jeg se hvilke publikasjoner som er tildelt meg?
    - Jeg savner veldig å få oversikt over hvilke saker som har blitt fordelt til meg!
- Gå til neste post/gå tilbake
    - Ønsker å kunne klikke videre fra en åpen post til den neste
    - bør bli lettere å gå videre til neste post inne i rapporteringen
    - Når man har redigert post/publikasjon så kommer man ikke tilbake til godkjenningslista, jeg håper dette vil bli rettet opp i en ny versjon
    - I redigeringsmodus må ein også enkelt kunne gå frå kvar av sidene/fanene og tilbake til visning, ein må sleppe å bla seg til siste side ('Lagre og sjå') for å kunne kome tilbake til visninga.
    - Etter redigering av posten, må man havne tilbake til der hvor man kan godkjenne posten for NVI-rapportering.
    - Det var lettere i Cristin å klikke seg fra et resultat til det neste. Nå må man alltid klikke seg inn og ut av postene.
- Varsler
    - Hvor/hvordan får kuratorer beskjed om at en post er tilordnet dem? Og - hvordan får de beskjed hvis noen andre har opphevet en status som de har gitt?
    - Oppgavelenken oppe til høyre må vise med tall el. når det er nye oppgaver til behandling
    - Hvis jeg godkjente en post og så gjorde en endring som påvirker NVI-rapporteringen, f.eks. la til en ny norsk institusjon, så fikk jeg ingen advarsel om at godkjenningen ble nullstilt.
    - Jeg kunne godkjenne en post for NVI-rapportering selv om ikke alle medforfattere fra min institusjon var p-personer (i motsetning til Cristin). Jeg fikk heller ikke noen advarsel.
- Ønsker å ha egen institusjon som standardvalg når tilknytning på forfatter i en post velges
- Ønsker å kunne bruke et allerede publisert resultat som mal; datasett er ofte 99% identiske, med en endring på f.eks. årstall. Kanskje bli enklere dersom import fra DOI fungerer, men burde uansett være en mulighet i systemet.
- Det er svært viktig for prosjektadministrasjonen å kunne velge et prosjekt (enten med navn eller prosjektnummer), og så få opp en liste med alle publikasjoner. Gjerne med flere filter (f.eks. bare vitenskapelige artikler, bare avisartikler osv. – filterfunksjonen per nå er svært begrenset).
- Når eg går inn i ein NVI-post (frå oppgåver), er det eit ikon oppe til venstre (musepeikar viser Oppgåver). Burde det stå med tekst også?
- Under oppgaver heter det «brukerdialog», under Min side heter det samme «dialog». Forvirrende at det samme ligger to steder.
- Ønske om at tydeligere skille mellom basisinformasjon (typisk grunndata, institusjon, min side) og oppgaver som krever mer daglig oppfølging.
- Etter godkjenning eller visning av NVI-post, savner [Neste]- og [Forrige]-navigasjonsmulighet.
- Ved vitenskapelig antologi, savnes lenke til- eller visning av registrerte kapitler i antologien.
- Når jeg var ferdig med redigering av NVI resultat, ble jeg kastet ut av NVI modulen, måtte på nytt gå til oppgaver etc. og da måtte jeg igjen avgrense til en bestemt enhet
- hvor får man opp HVILKE poster som er Ferdig kontrollert?
- Det kunne vært nyttig å lenke til posten mens man er i godkjenningsmodus, for å kunne sende denne til enten forfatter eller en kollega el.l.?
- Hvilken bok hører dette kapittel til? Burde det ikke lenkes til "mor"-posten?

Eksport:

- Må kunne eksportere lister som f.eks. «mine forskningsresultat»
- Formateringen av eksport framstår upålitelig. Et eksempel: Bruk resultat – Ola Normann – sorter etter publiseringsdato (nyeste først) – 10 rader – eksporter. Åpne så i Excel og se på resultatet og kjør «data» - «text to columns» delimitor «;». Resultatet er dessverre ubrukelig.
- «eksporter» funksjon er ikke innlysende, da den kun eksporterer det som er synlig på siden. Den burde eksportere alt som er i denne kategorien som er valgt.
- Vanskelig å se hvordan man kan eksportere søk.
- Prøvde eksport og det er helt fjernt at lenker kommer med.
- Eksport eksporterer bare de treffene som er listet opp på nettsiden, ikke alle treffene. Hvis man f.eks. har gjort et søk som gir 145 treff, så må man eksportere to ganger og slå sammen listene i etterkant.

Logg og historikk:

- Historikk/endringslogg på en post
    - Eg kan ikkje finne noko informasjon om kva institusjon som allerede har godkjent. Slikt er veldig tydeleg i Cristin, også med namn på kven som har godkjent. Det er nyttig info i tilfelle ein lurer på noko.
    - Ingen indikasjon på om posten har blitt redigert og av hvem.
    - Ikke mulig å godkjenne i ugyldige perioder: Her savner jeg å kunne se historikken. Spesielt nyttig for publikasjoner som ikke ble godkjent, slik at man kan se kommentarer, m.m. Når man har en publikasjon man er usikker på har det vært fint å kunne gå tilbake på liknende tidligere publikasjoner for å se hva som ble gjort da.
    - Savner å kunne se hvilke institusjoner som har kontrollert publikasjonen/kandidat (i tilfelle man har spørsmål og ønsker kontakt med den som kontrollerte) Og kan jeg se andres merknader, når jeg ikke kan se hvem som har kontrollert publikasjonen?
    - Vil det være endringslogg et sted?

Publiseringspoeng:

- Jeg er kritisk til at publiseringspoeng skal vises knyttet til hvert enkelt resultat. Det hjelper ikke med helt vilkårlige tall og ikke korrekte utregninger.

Annet:

- Parkeringsplass og note-to-selv
  (gjentagende tilbakemelding)
    - En parkeringsplass, et sted hvor man kan legge poster man sparer til senere (f.eks. ta monsterposter til slutt)
    - Kan jeg stjernemerke poster som jeg selv vil se nærmere på?
    - Kunne vært nyttig å kunne legge inn interne kommentarer til meg selv på vanskelige poster der jeg trenger litt tid til å ta en beslutning - så kunne man slippe å ha noen skyggefiler?
- Kan det bli mulig å få opp kontaktinformasjon til superbrukere ved aktuelle samarbeidsinstitusjoner mens man holder på med konkrete poster? Og også til forfatterne?
- Under vitenskapelige kapittel for NVI-rapportering burde det være med mer informasjon, som f.eks. redaktør og forlag, selv om det er lett å videre til boka. Det står ingenting om nivå. Når man går videre til antologien står det bare navn, ikke rolle.
- Ønske om å kunne se på tidligere NVI-perioder; hvem og hva.
- Det fantes ikke kategori «datasett» i gamle Cristin. Hundrevis av datasett ble derfor publisert som «annet produkt» eller «forskningsrapport». Etter at dem er blitt importert til NVA må det finnes en mulighet for kuratorer å kjøre en type «batch conversion» hvor en kan endre på produktvalg og andre ting for mange (hundre) resultater samtidig. Det samme gjelder f.eks. prosjekttilknytning og den type ting. Ellers blir det hundre- eller tusenvis at resultater som må hver enkelt endres fra hånd fra «forskningsrapport» eller «annet produkt» til «datasett».
- NVA bør kreve ISBN ved registrering av bøker.
- Ved sammenligning av forfatter og tilhørighet på artikkel og i NVA, er det veldig tidkrevende at forfatter og tilknytning ikke står sammen. Det er samme oppsett på artikkelen og i NVA (altså match nummer på forfatter, med nummer på institusjon). I gamle Cristin får man opp liste med forfattere, og tilhørende institusjon direkte under navnet. Mindre leting, kortere tid, bedre oversikt, mindre sannsynlig at det blir feil (særlig etter en hel dag med gjennomgang av publikasjoner). Må klikke "rediger" også videre i NVA for å få samme oppsett som i gamle Cristin, men da får vi få forfattere på skjermen, og dårligere

oversikt.(hvorfor er alle ledd i tilknytningen synlig?) Ønsker at tilknytningen står direkte under hvert enkelt forfatternavn for bedre oversikt, og enklere sammenligning. Lettere å se hvilke forfatter som tilhører min institusjon, kun ctrl+f og institusjonsnavnet, så lyser institusjonsnavnet opp på alle "mine" forfattere. I tillegg er det enklere å se hvilke forfattere som mangler P og som ikke skal ha det. I NVA ser vi "å, en forfatter uten strek under, her mangler kanskje P", også vet vi ikke før vi har kombinert tall og institusjon om dette er en forfatter som mangler P, eller en utenlandsk som ikke skal ha det (og om det er min forfatter som mangler P eller andre institusjoners). Dette fører til mer jobb, tar lenger tid.
- Det er også synd at man ikke kan se andres personprofiler som ikke er tilknyttet egen nasjonal institusjon. Dette er viktig for å se om dette er riktig p-person eller om det er satt på riktig adresse.
- Jeg vet ikke om det passer inn her, men jeg hadde noen problemer med å legge til tilhørighet på forfattere. Skulle legge til Uib, kjemisk institutt, men får ikke treff ved å søke bare på kjemisk institutt, og det kommer heller ikke opp når man bare søker på UiB. Lurer også på hvorfor det automatisk kommer opp engelsk navn på min institusjon, det er kanskje hentet fra artikkelen? Vil gjerne ha default norsk navn, så man ikke må endre dette hele tiden
- Det med at gammel tilhørighet er fjernet og at det er mulig å velge riktig avdeling er et kritisk funksjon - ellers vil alle vår publikasjoner høre bare til NORCE og hver forfatter må fjerne den gamle tilhørighet og legge på ny med hver publikasjon.