

# Testrapport

## Cris/NVA brukbarhetstest desember 2022

### Registrering og Min side- registreringer

#### Dokumentdetaljer:

Versjon	1.0
Dato	16.1.2023
Utarbeidet av	Anders Stubban

## Innhold

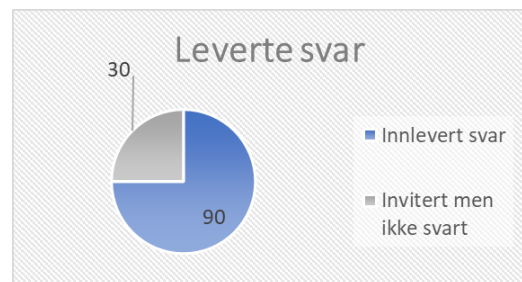
1. Formål.....	3
2. Oppsummering.....	3
3. Testdekning .....	4
4. Testresultat.....	5
4.1 Hvor enkelt synes du det var å logge inn? .....	5
4.2 Hva er ditt helhetsinntrykk etter å ha brukt DOI/lenke for henting av metadata? .....	5
4.3 Hva er ditt helhetsinntrykk etter å ha registrert resultat med et tomt skjema? .....	8
4.4 Bidragsytene.....	9
4.5 Filer og lisens .....	10
4.6 Hva er ditt helhetsinntrykk av innhold og funksjonalitet på Min side - registreringer? .....	11
4.7 Hva synes du om responstiden?.....	11
4.8 Hva synes du om design/fargebruk.....	12
4.9 Hvor selvforklarende var det å gjennomføre testscenariene?.....	12
4.10 Hva er ditt helhetsinntrykk av produktet? .....	12
5. Overlevering av testresultater til produktutvikling .....	13

## 1. Formål

Cris/NVA er det nye produktet som skal erstatte funksjonaliteten i hhv CrisNVA og lokale vitenarkiv. Tjenesten er i begrenset produksjon med 15 institusjoner som har lavt volum og lav risiko. Det er ønskelig med en strukturert test blant brukere med stort volum og høy risiko. Denne testen var den første av en serie med brukbarhetstester der brukere kan prøve deler av funksjonaliteten i løsningen og gi tilbakemeldinger før hovedlansering. Formålet med testen var å få innspill og synspunkter på hvordan løsningen fungerer i praksis og om det er viktige funksjoner som ikke fungerer som forventet. På denne måten vil Sikt kunne endre løsningen før hovedlansering for å gi en bedre brukeropplevelse når løsningen skal tas i bruk.

## 2. Oppsummering

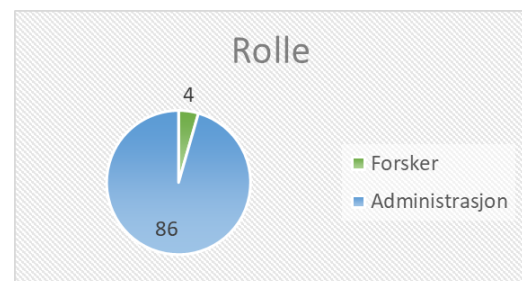
Testen foregikk mellom 29. november og 11. desember 2022. Det var 120 personer som hadde meldt seg til å delta på testingen. Det ble gjennomført et oppstartsmøte den 29. november med ca. 110 deltagere. I oppstartsmøtet ble det gjennomgått en forenklet testplan (testcanvas) for å orientere testerne om prosessen. Testplanen var på forhånd distribuert til alle deltagerne som vedlegg i møteinnkallingen.



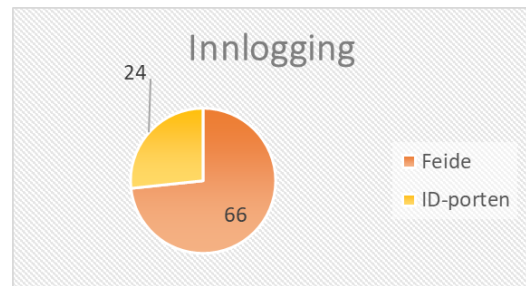
Da testen startet, ble testerne bedt om å gjennomføre noen testscenarier uten opplæring og skulle deretter fylle ut et svarskjema der de tok stilling til ulike spørsmål. Da testperioden var over, var det mottatt 90 svarskjema. En av de første som testet, oppdaget at svarskjemaet hadde en utløpstid satt til 30 minutter. Da dette ble oppdaget ble utløpstid fjernet i sin helhet. Det er sannsynlig at en eller to testere leverte ufullstendige skjema og gjorde derfor to innleveringer. Det reelle tallet på unike testere er derfor trolig 88.

Det var laget et sett med testscenarier som skulle gjennomføres. Til dette var det brukt et webskjema der instruksjoner og svarfelt var samlet i ett skjema. Skjemaet var åpent for alle som hadde nettadressen til skjemaet. For å få gjennomført testen var det nødvendig å ha en registrert bruker i Cris/NVA og i tillegg ha en tilhørighet til en institusjon. Før testen startet var det et begrenset antall testere og institusjoner som var opprettet i løsningen. Sikt opprettet nye testinstitusjoner som manglet og definerte en administrator på hver institusjon. Det var institusjonens administrator som knyttet den enkelte tester(person) mot sin institusjon.

Testerne var delt i to brukergrupper, hhv forsker og administrasjon. Resultatene viser at det kun var 4 forskere som har levert skjema. I ettertid er det erfart at en av forskerne ikke hadde fått satt nødvendig tilhørighet til sin institusjon og fikk dermed logget på, men fikk ikke gjennomført testene. Det betyr at det i praksis kun var 3 forskere som fikk gjennomført tester og levert skjema slik det var tenkt. I ettertid er den aktuelle institusjonen kontaktet slik at tilhørighet har blitt i orden og forskeren vil kunne delta i neste testrunde.

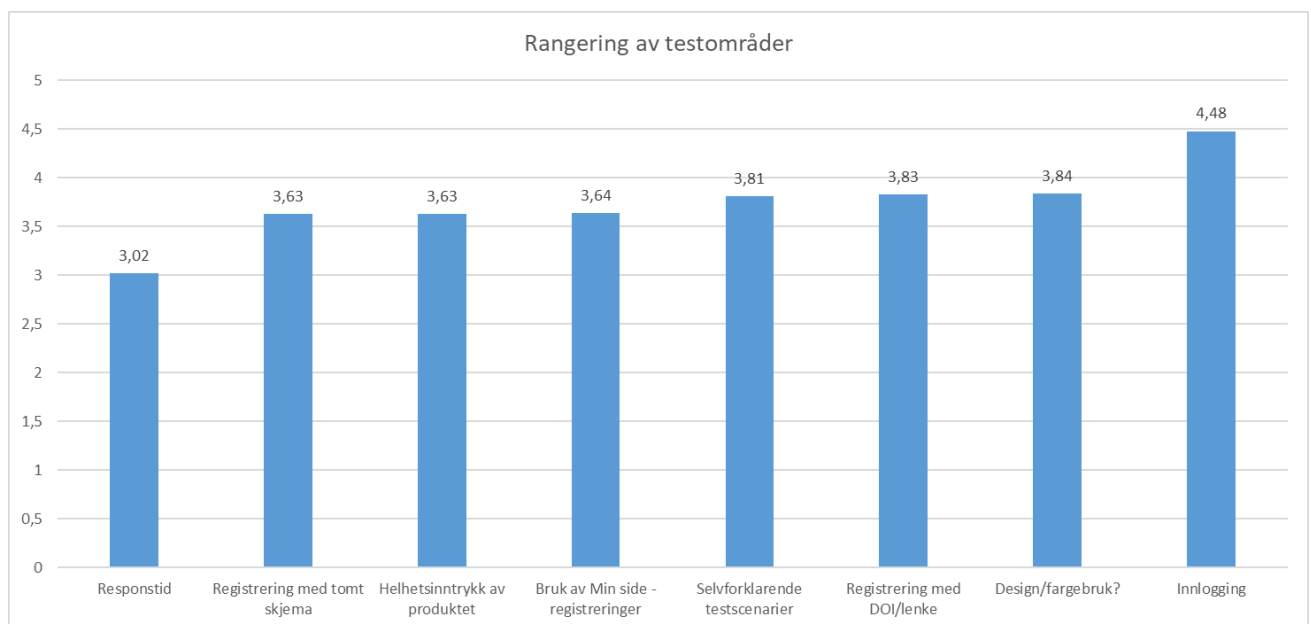


Testerne ble bedt om å oppgi hvilken innlogging de benyttet. Resultatene viser at et stort flertall bruker Feide-pålogging. Det var noen som hadde problemer med å logge på med Feide. Disse ble først forsøkt løst ved å ordne Feide-oppsettet for institusjonen. Dersom det fortsatt ikke fungerte, ble testerne bedt om å forsøke ID-porten. Bruk av ID-porten fungerte i alle tilfeller som erstatning for Feide.



Testerne hadde ikke fått noen opplæring på forhånd. Dette var også noe av meningen fordi det var ønskelig å se i hvilken grad testerne klarte å gjennomføre uten å ha erfaring eller opplæring i løsningen.

I figuren nedenfor vises en oppsummering av alle spørsmål det ble gitt en rangering på, hvor 1 er lavest og 5 er høyeste score. Det er gjort en sortering på lavest til høyest gjennomsnittlig score.



Figuren viser jevne gjennomsnittlige resultater men hvor responstid har klart lavest og innlogging har klart høyest score.

### 3. Testdekning

Testen hadde et begrenset omfang fordi all funksjonalitet ikke er ferdig ennå og det var ønskelig å begrense volum av tilbakemeldinger. I denne testen var det søkelys på registrering av nye resultat og bruk av Min side – registreringer. Det var laget følgende testscenarier:

Testscenario 1: Gjenbruk av metadata ved bruk av DOI

Testscenario 2: Registrering med tomt skjema uten gjenbruk

Testscenario 3: Min side - registreringer

For hvert scenario var det knyttet en rangering og et kommentarfelt for fritekst svar.

I tillegg var det spørsmål om flere brukeropplevelser der testeren kunne rangere hver enkelt opplevelse ved bruk av 1-5 stjerner og fritekst på enkelte av dem:

- Innlogging
- Responstid
- Design/fargebruk
- Selvforklarende testscenario
- Helhetsinntrykk

Tilbakemeldinger viser at det er mange som også har testet funksjonalitet som ikke er ferdig ennå, for eksempel «Min side - Meldinger», integrasjon med kanalregisteret og funksjonalitet for prosjekter med registrering av finansiering. Ettersom dette er områder som har kjente mangler, kan dette ha vært med på å påvirke helhetsinntrykket negativt.

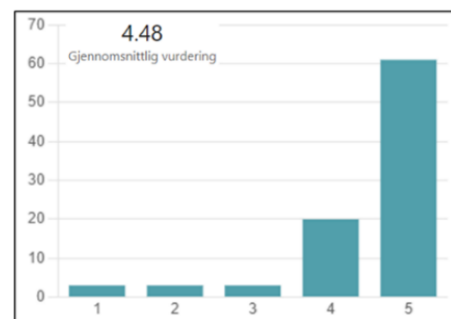
## 4. Testresultat

Testerne ble bedt om å rangere ulike forhold ved testingen. Rangeringen er oppsummert med stolpediagram der 1 er dårligst score og 5 er best score.

### 4.1 Hvor enkelt synes du det var å logge inn?

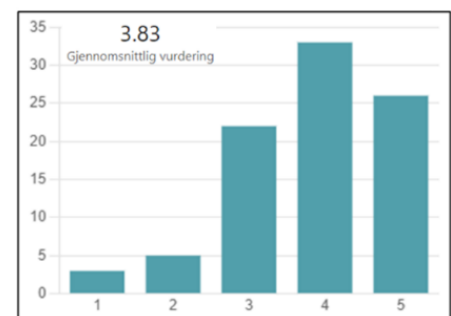
Det store flertallet, som benyttet Feide, har ikke meldt om mange problemer.

- Noen ønsket å bruke Feide, men at det ikke gikk og måtte derfor benytte ID-porten.
- Noen mener bruk av ID-porten er tungvint og at dersom man velger bank-id som autentiseringstjeneste, så oppleves det mer privat enn ønskelig.



### 4.2 Hva er ditt helhetsinntrykk etter å ha brukt DOI/lenke for henting av metadata?

Det er stor variasjon på resultat og tilbakemeldinger i bruk av DOI/lenke for gjenbruk av metadata avhengig av hvilken DOI/lenke som er brukt i testen. Noen fikk hentet inn metadata som forventet, noen opplevde manglende data og noen fikk ikke hentet noe i det hele tatt. Det er mulig å dele tilbakemeldingene i flere kategorier. Nedenfor er hver kategori behandlet med utvalgte avvik og eksempler. Punkter i kursiv er direkte sitat fra noen utvalgte innspill:



- **Generelle tilbakemeldinger**
  - Dersom man søker opp flere DOI uten å lagre noen av registreringene, ser det ut som noen av de lagres automatisk som «upubliserte registreringer»
  - Det er ingen dublettkontroll av DOI, så samme DOI kan registreres flere ganger.
  - «*Det bør stå DOI/lenke også i systemet (no står det 'Start med lenke til original versjon'). Mange har ikke forståing for eller eit forhold til DOI, så eg meiner det vil vere viktig å skrive DOI i teksten slik at dei (forhåpentlegvis brukar DOI og ikkje lenka i adressefeltet.*»
- **All relevant metadata havner på riktig sted**  
Sammendrag av tilbakemeldinger:  
Dette oppleves om effektivt og betryggende med tanke på å beholde kvalitet og redusere mulighet for menneskelige feil.

- **Noe metadata mangler**

Eksempel på innmeldte avvik der data mangler basert på flere ulike DOI:

- Lisens
- For få nøkkelord
- Dato/år
- Språk
- Utgave
- Forfattere
- Utgiver
- Rettighetsbeskrivelser
- Sidetall
- Undertittel
- «Link to resource»
- Sammendrag

Artikkelnr

DOI/lenke eksempler

<https://bmchealthservres.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12913-022-08268-9>

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0262987>

<https://doi.org/10.1029/2022GL100100>

<https://doi.org/10.1080/17482631.2022.2093912>

<https://aip.scitation.org/doi/full/10.1063/5.0120103>

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S002236972200378X>

<http://urn.nb.no/URN:NBN:no-66058>

[https://doi.org/10.1007/978-3-030-91297-0\\_19](https://doi.org/10.1007/978-3-030-91297-0_19)

<https://doi.org/10.1016/j.qsa.2021.100041> (mangler artikkelnummer)

<https://bmchealthservres.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12913-022-08268-9> (volum og artikkelnr)

<https://doi.org/10.1007/978-981-19-1468-3> (mangler undertittel)

<https://doi.org/10.1016/j.qsa.2021.100041> (mangler sammendrag og artikkelnr)

<https://doi.org/10.1007/978-3-031-05164-7> (mangler tittel, sammendrag, beskrivelse, nøkkelord og språk)

<https://doi.org/10.1007/978-3-030-99468-6> (mangler sammendrag, nøkkelord, språk og sidetall)

[https://doi.org/10.1007/978-3-030-99468-6\\_3](https://doi.org/10.1007/978-3-030-99468-6_3) (mangler sammendrag, nøkkelord, dato og språk)

- **Metadata havner i feil felt**

Eksempel på innmeldte avvik:

- Artikkelnummer havner i sidetall

DOI eksempler:

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0262987> (artikkelnr som sidetall)

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0262987> (artikkelnr som sidetall)

<https://doi.org/10.1016/j.qsa.2021.100041> (artikkelnr som sidetall)

- **Metadata blir feil, ufullstendig eller feil formattert**

Eksempel på avvik basert på flere ulike DOI:

- Forfatternavn i feil rekkefølge, kommer alfabetisk
- Tittel med spesialtegn/bruk av tags blir kuttet
- Sammendrag blir kuttet
- Feil/unøyaktig nøkkelord eller feil fagfelt
- Nøkkelord er hentet fra tidsskrift istedenfor artikkel
- Feil publiseringsdato
- Feil sidetall
- Feil språk

DOI eksempler:

<http://dx.doi.org/10.1016/j.jfa.2021.109353>

[https://doi.org/10.23638/LMCS-14\(1:23\)2018](https://doi.org/10.23638/LMCS-14(1:23)2018)

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0262987>

<https://aip.scitation.org/doi/full/10.1063/5.0120103>

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S002236972200378X>

<https://doi.org/10.18261/tph.19.1.4>

<https://doi.org/10.1111/cogs.13201>

<https://doi.org/10.1177/13670069221131762>

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0262987> (en forfatter for mye)

<https://bmchealthservres.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12913-022-08268-9>

(forfattere i feil rekkefølge)

<https://doi.org/10.1103/PhysRevLett.128.252003> (feil i tittel med spesialtegn)

<https://doi.org/10.1007/978-981-19-1468-3> (feil forlag)

<https://doi.org/10.1007/978-3-031-05164-7> (feil publiseringsdato)

<https://doi.org/10.1002/1878-0261.13336> (feil i tittel som inneholder tags)

<https://doi.org/10.3389/fevo.2022.1045331> (feil nøkkelord)

- **DOI blir ikke funnet, selv om den er verifisert via oppslag i nettleser**

Eksempel på innmeldte avvik:

[https://doi.org/10.1016/s0140-6736\(22\)01846-3](https://doi.org/10.1016/s0140-6736(22)01846-3)

<https://doi.org/10.1140/epjc/s10052-021-09920-0> (3000 forfattere)

- **Bruk av DOI og lenke på samme publisering gir ulik innhenting av metadata**

Eksempler på felt som blir ulike

- Sammendrag
- Nøkkelord
- Volum
- Hefte
- Navngiving av forfattere («fornavn etternavn» vs «etternavn, fornavn»)

Formattert som lenke:

<https://bmcgeriatr.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12877-022-02976-x>

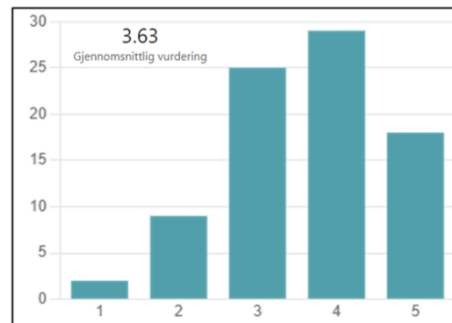
Formattert som DOI:

<https://doi.org/10.1186/s12877-022-02976-x>

### 4.3 Hva er ditt helhetsinntrykk etter å ha registrert resultat med et tomt skjema?

Det er gitt tilbakemelding på mange ulike områder av løsningen. Det er gjort en grov inndeling av tilbakemeldinger og deretter laget en oppsummering for hver av områdene:

Med noen unntak er det et stort flertall som gir positiv tilbakemelding på hvordan det fungerer å fylle ut alle felt manuelt. Det er imidlertid rikelig med innspill. En oppsummering er gitt i listen nedenfor. Punkter i kursiv er direkte sitat fra noen utvalgte innspill:



- Enkelte av begrepene som er valgt i løsningen stammer hverken fra Brage eller Cristin og er fremmed for mange
- Bruker blir logget ut uten forvarsel og det er risiko for å miste utfylt informasjon
- Løsningen henger seg opp dersom man tar pause i registreringen selv om det er lagret en kladd
- Det er 6 kommentarer om at knappen for «Ny registrering» er vanskelig å finne. Det antas at det er flere enn de 6 som har lett etter den, men som har latt være å kommentere. Samtidig er dette en engangs-læring som skal være enkel å huske om man registrerer regelmessig.
- *«Hvorfor åpnes ikke skjema med en gang man har valgt nytt registreringsskjema? Må trykke enda en gang «start registrering» - det er jo derfor jeg har trykket på nytt registreringsskjema og ser ikke at jeg har andre valg her.»*
- Dersom nøkkelord kan redigeres, kan skrivefeil korrigeres uten at man behøver å slette nøkkelordet.
- Dersom det kan komme frem forslag til nøkkelord basert på det man starter å skrive, kan man velge istedenfor å skrive. Dette kan spare tid og redusere tilfeller av feilstaving.
- Det er ønskelig å registrere sammendrag på flere språk
- Det er ønskelig å registrere tittel på flere språk
- Alternativet «Flere språk» nederst i lista er ikke intuitivt.
- Det er ønskelig med beskrivelse av ressurstypene
- Ressurstyper som er savnet:
  - Web page/web site
  - Patent
  - Søkestrategi (under Forskningsdata)
  - «Conference proceedings» (må ikke forveksles med «Conference abstract»). Proceedings kan være både med og uten review
  - Utstilling (museumsutstilling)
  - Serie/tidsskrift
  - Popvit-artikkel (dersom det ikke er dekket av noe annet)
  - «Conference paper»
  - «Scientific opinion»
- Det er mer vanskelig å registrere kapittel i Antologi enn det er i Cristin, dette påpekes av flere.
- Flere av ressurstypene har valideringskrav som er for strenge



- For eksempel er det ikke mulig å velge rapport uten at utgiver er registrert. Det oppgis fra tester at flere institusjoner ikke er registrert utgiver selv om de gir ut rapporter.

#### 4.4 Bidragsyttere

Publiseringer med mange bidragsyttere vil kunne gi mye arbeid med tanke på kontroll, verifisering og registrering og det er flere som kommenterer funksjonalitet rundt dette. Enkelte publiseringer har opptil flere tusen bidragsyttere. En oppsummering av innspill til Bidragsyttere er listet nedenfor. Punkter i kursiv er direkte sitat fra noen utvalgte innspill:

- Generelt
  - *«Kanskje det kunne vært lagt inn mer hjelpetekst på "Bidragsyttere". Dette var den mest uoversiktlige/lite intuitive delen av registreringen.»*
    - *«Vi registrer ikke alltid forfatter/bidragsyter. Jeg kunne ikke søke opp organisasjonsnavnet vårt for å legge inn dette som "rettighetshaver). Kunne derfor ikke gjennomføre registreringen.»*
  - *«Foreslår en side der redaktør/administrator får opp organisasjonshierarkiet, og kan deaktivere enheter som ikke skal være søkbare (dubletter og andre enheter som ikke behøver å være der).»*
  - Det er ønskelig å registrere eierskap på annen måte enn «bidragsyter»
  - Lagring av kladd gjør at kun siste forfatter vises. Nytt klikk på lagring av kladd retter problemet.
- Antall bidragsyttere som vises samtidig
  - Det er ønskelig å scrolle nedover istedenfor å bla bortover
  - Det er for få forfattere som vises samtidig
  - Ved valg av flere forfattere er det mer intuitivt om man kan utvide liste nedover istedenfor bortover
- Legge til bidragsyter
  - *«Å legge inn forfattere som ikke var forhåndsregistrert (f.eks. utenlandske forfattere) krevde at man måtte skrive inn navnet fra artikkelen to ganger! Først må man trykke på "Finner ikke bruker" og deretter "Legg til en ikke-verifisert bidragsyter" og lime inn på nytt!»*
- Registrere tilhørighet
  - Finner ikke institusjonen
  - Krevende ved mange bidragsyttere dersom tilhørighet ikke kommer automatisk
  - *«Ein bør kunne søkje direkte på undereiningar (institutt/senter) på eigen institusjon, slik at ein slepp å søkje i to eller fleire nivå for å få lagt til korrekt eining.»*
  - Utfordringer ved behov for utenlandske navn på institusjoner
    - Egen institusjon bør være valgt som standard
- Verifiseringer
  - Tungvint å verifisere hver person
  - Alle forfatternavn burde være klikkbare for hurtigsøk, også de som ikke er verifiserte
  - Alle ikke-verifiserte bør kunne slettes samtidig med ett klikk
  - Uklart hvor mye som er nødvendig å verifisere, ønsker forklaringer

- Savner funksjon fra Cristin for å registrere forskere med avdeling + undergrupper
- Søk
  - «Søk etter forfatter fungerte ikke etter invertert form: etternavn, fornavn. Det var kun mulig å søke fornavn, etternavn.»
  - Flere førsteforfattere som ikke gir treff
  - Ulogisk at det står «Finner ikke bruker», det er mange forfattere som ikke kommer til å bli bruker
  - Når man legger til ny bidragsyter står det ingen forklaring om hvordan navnet skal skrives
  - Når man har prøvd å søke opp en forfatter som ikke ligger inne, og trykker på «Finner ikke bruker», er det irriterende å måtte skrive inn navnet på nytt.

#### 4.5 Filer og lisens

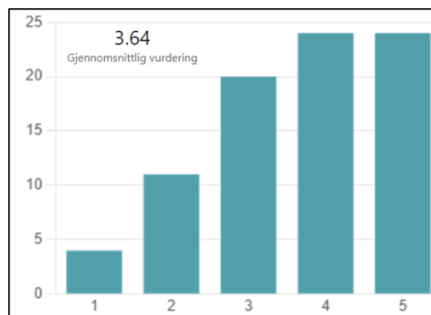
Det gis generelt gode tilbakemeldinger på de delene som er ferdig på siden for Filer og lisens. Samtidig pekes det på at noen mener det virker uferdig. En oppsummering av innspill til Filer og lisens er listet nedenfor. Punkter i kursiv er direkte sitat fra noen utvalgte innspill:

- Det var mange som ikke fikk til å publisere fordi det manglet fil og det var ingen indikasjon på hva som manglet
- Ønskelig med forklaring på hva lisens-forkortelsene betyr
- Ønskelig med forklaring på «lenke til ressurs»
- Ønskelig med forklaring på «versjon» for de som ikke vet forskjell på «akseptert» og «publisert»
- Ønskelig å kunne endre navn på fil etter den er lastet opp
- Ønskelig med valgfrie felt for copyright-info
- Ønskelig å kunne endre rekkefølge på filene i visningen
- Valget for «Administrativ avtale» bør få en bedre hjelpetekst
- «Filer og lisens bør kun komme opp når det er relevant. Det bør kunne styres etter ressurstype, og den enkelte institusjon bør selv kunne definere hvilke ressurstyper som er aktuelle.»
- «Når en fil er lastet opp kommer det opp et rødt kryss - tenkte først at det betydde "noe gikk galt", til jeg etter hvert skjønnte at det betydde "fjern fil". Kan det ikke brukes søppelkurv-symbolet isteden?»
- «Om man ikke legger inn DOI eller lenke, får man opp muligheten for å be om DOI. Denne går bort om man legger inn DOI i feltet for lenke (bra), men det er ikke opplagt at den vil gjøre det. Forslår å endre teksten til «Lenke eller DOI» el.l. på Filer og lisens-siden, ettersom det ikke finnes noe sted å legge inn DOI i etterkant, om man skulle glemme det. (Mange kommer til å glemme det.)»

#### 4.6 Hva er ditt helhetsinntrykk av innhold og funksjonalitet på Min side - registreringer?

Det er generelt gode tilbakemeldinger på bruk av Min side-registreringer. Det er i tillegg mange som har testet Meldinger og har gitt innspill på det også. En oppsummering er kommentert i listen nedenfor. Punkter i kursiv er direkte sitat fra noen utvalgte innspill:

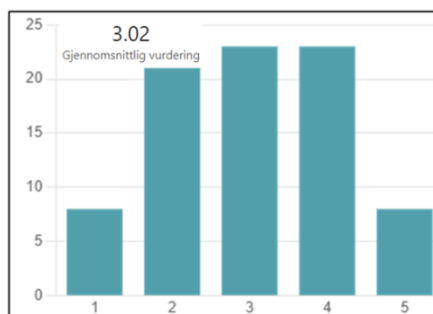
- Over tid kan det bli lange lister, da kan det være hensiktsmessig å kunne søke
- «*Siden vil ikke fungere for vitenarkivadministratorer som registrerer et stort antall poster manuelt hvert år. Publiserte registreringer er ikke "egne", men "andres", fordi det er ressurstyper som skal registreres manuelt.*»
- «*Bør fikse visningen av de to listene Unpublished og Published: Hvis man har bladd seg til side 2 i Published-lista, og så går til Unpublished, kommer man til denne listens side 2, selv om det ikke er mange nok artikler til at det er noen på side 2. Altså er det ønskelig at man alltid kommer på listens side 1 uansett.*»
- Ønskelig med visning av publisert-dato i listen over publiserte registreringer
- Savner funksjon for å avpublisere
- Det er mange som har fått feilmelding ved publisering «Kunne ikke opprette publiseringsforespørsel» uten at det er en beskrivelse av hva som mangler.
- Ønskelig med flere detaljer i listevisningen
  - Indikator på kilde til metadata (DOI, lenke, manuell)
  - Publiseringsdato
  - Kategori (Ressurstype)
  - Utgivelsesår



#### 4.7 Hva synes du om responstiden?

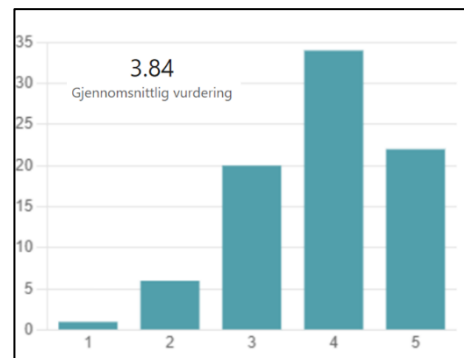
Til dette spørsmålet var det ikke en egen fritekstboks, kun rangering. Men det er mange som har gitt innspill på responstid i de øvrige fritekst-feltene.

Responstiden oppleves veldig forskjellig. For noen har det gått raskt og uten ventetid uansett hva de foretok seg. For andre oppleves det som gjennomgående tregt. Det kommenteres at spesielt søk eller å hente frem lister tar lang tid.



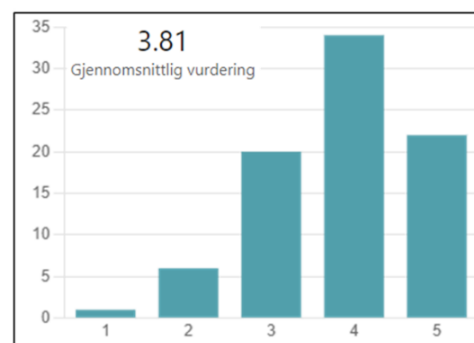
#### 4.8 Hva synes du om design/fargebruk

Til dette spørsmålet var det ikke en egen fritekstboks, kun rangering. Det er gjort noen innspill på design/fargebruk i øvrige fritekstbokser, men det er færre enn 10. Det er variert tilbakemelding med tanke på fargevalg. Rangeringen viser imidlertid at det er gjennomgående positivt inntrykk av dette testområdet.



#### 4.9 Hvor selvforklarende var det å gjennomføre testscenariene?

Det var ikke en egen tekstboks for tilbakemelding på dette spørsmålet. Det er ikke registrert noen vanskeligheter, kun et par spørsmål til skjemaet. Konklusjonen er at testscenariene og utfylling av skjema har gått uten store problemer. Dette gjenspeiles i rangeringen.

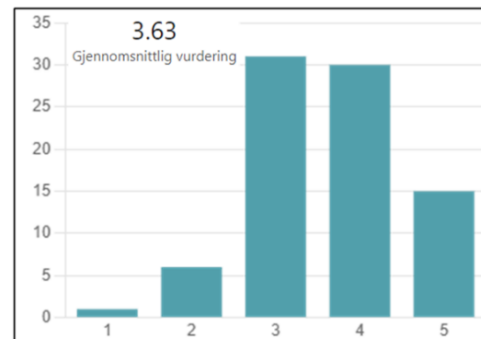


#### 4.10 Hva er ditt helhetsinntrykk av produktet?

Alle konkrete fritekst-innspill som var knyttet til spørsmål om helhetsinntrykk er sortert og fordelt på spørsmålene som står nevnt ovenfor. I tillegg kan det nevnes at flere reagerer på begreper som er ukjente og som det ikke er gitt opplæring i. Det gjelder for eksempel «Ressurstype», «Bidragsyter og tilhørende rollevalg» og «Publisering».

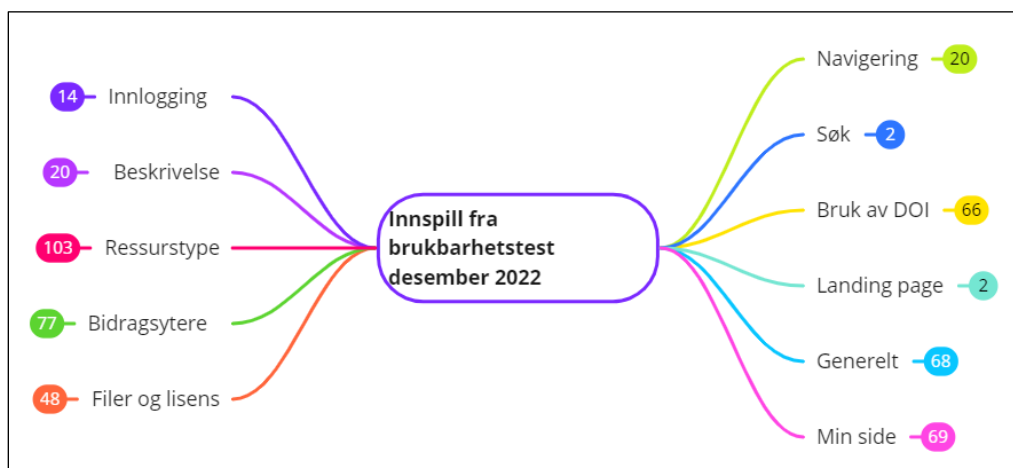
Noen generelle innspill er gjengitt nedenfor:

- *Jeg gikk inn i denne testingen med lave forventninger, men må si at jeg synes dere har gjort en god jobb. Meget positivt overrasket over løsningen. Bra jobbet!*
- *Dette blir bra.*
- *Som vitenarkivadministrator savner jeg selvsagt funksjonalitet som ikke er på plass.*
- *Jeg synes det gikk bedre enn forventet og at skjemaet er lett å lære og ganske intuitivt. Men jeg har også jobbet mye som superbruker i Cristin og liker generelt å jobbe i slike databaser. Jeg håper derfor at dere får flere testere som er vitenskapelige ansatte (både norske og ikke-norskspråklige). De trenger en litt annen innføring og opplæring før de kan settes i sving. Introduksjonsmøte var f.eks. alt for internt for noen som ikke har fått med seg at et nytt vitenarkiv kommer.*
- *Dette er ganske bra, og en reell oppgradering av Cristin og Brage på de områdene som er dekket så langt, og jeg tror det har potensial til å bli bedre.*
- *Ser at det kan bli enklere og registrere og mindre mulighet for feilregistrering*

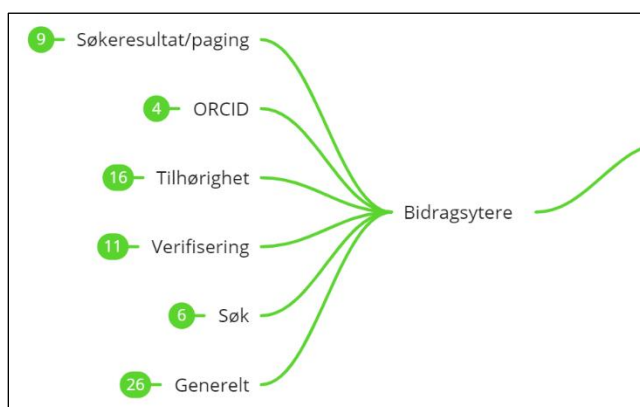


## 5. Overlevering av testresultater til produktutvikling

Alle tilbakemeldinger blir overlevert til produktutvikling for vurdering av avvik og innspill. Alle resultater fra testskjemaet er overført til et regneark. I tillegg er alle fritekstsvar sortert og strukturert i et tankekart for enkel navigering i tilbakemeldinger som er knyttet til ulike sider/områder av løsningen. Figuren nedenfor viser strukturen for hovedkategorier i tankekartet. Tallene indikerer hvor mange tilbakemeldinger som ligger bak hver kategori.



Hver hovedkategori er delt videre inn i underkategorier.



Produktutvikling vil kunne bruke Excel-ark, tankekart og denne rapporten i sitt arbeid med å videreutvikle løsningen i tråd med brukernes innspill og forventninger.