

Referat fra referansegruppemøte 19. september 2023

Oppmøte

Navn	Institusjon	Til stede	Fraværende
Björg Mikalsen	UiO	X	
Elin H. Frøshaug	UiO	X	
Ingrid Heggland	NTNU		X
Irene Eikefjord	UiB	X	
Laila Aksetøy	Sintef	X	
Liv Gaustad	NTNU	X	
Maja Sørnes	BI		X
Nina Andersen	NTNU	X	
Randi Rørlien	UiO	X	
Siri Aa. Sæther	NINA	X	
Tanja Larssen	UiT	X	
Tanja Strøm	OsloMet	X	
Bernt Skjemstad	Sikt	X	
Jan Erik Garshol	Sikt	X	
Terje Hellesvik	Sikt	X	

1 – Godkjenning av referat fra 15. august

Ingen kommentarer til referatet, som er tilgjengelig via Teams («Nasjonalt vitenarkiv – Pilot»).

Vedtak: Referatet godkjennes.

2 – Status fra prosjektet

v/Terje Hellesvik (prosjektleder)

Kanalregisteret: Sikt er ferdige med det arbeidet vi skal gjøre, og vi venter nå på at HKdir (Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse) skal bli ferdige med å rulle ut. Dette er av den grunn ikke på plass ennå.

NVI: Det jobbes godt i utviklingsteamet, og man opplever å være godt i rute i forhold til planen om å levere avtalt funksjonalitet på dette i løpet av 3-4 uker.

Migrering: I siste testmigrering av Cristin tok vi over cirka to millioner poster, og dette blir bedre for hver iterasjon. Det dukker stadig opp nye utfordringer, men det er en jevn positiv utvikling. Tilsvarende er noen matchende vitenarkiver migrert over i utviklingsmiljøet.

Tidspunkt for hovedlansering: Siden sist har det vært avholdt et styringsgruppemøte, men ingen konklusjon på tidspunkt for hovedlansering er klar, eller hvordan dette løpet vil se ut.

- Spørsmål: Når kommer det en avklaring? Om en uke eller to.

3 – Kort demo av sentralimport

v/Terje Hellesvik (prosjektleder)

Det ble gitt en kort demo av sentralimport i NVA.

Sikt kjøper data av Scopus, og får videre en e-post med to lenker hver onsdag. Den første lenken er med poster det er gjort endringer på (noen tusen poster, en zip-fil, dette kan fint være mindre endringer). Den andre lenken er med poster som er slettet (det inkluderes ingen begrunnelse). Vi har en automatikk som leser e-post og pakker ut filene; en og en post blir gjennomgått, og man forsøker å matche mot forfatter av artikler og institusjoner. Over tid har man oppnådd en god match mot Cristin. Det sitter folk hos Sikt som importerer en og en post.

- Spørsmål: Scopus har vel ikke fulltekstfiler, vil ikke dette være fra utgivers side? *Jo, men Scopus og DOI har også lenke til filer.*
- Kommentar: Hvis en utgiver sier i sine metadata at en utgivelse har CC-lisens, så bør dette gå rett ut.

4 – Gjennomgang av NVI kontroll og godkjenning

v/Jan Erik Garshol (produkteier)

Det ble vist fram en rekke scenarier med skjermbilder i Miro:

1. Utlisting av resultat «Til kontroll»,
2. Navigasjon – mellom resultat «Til kontroll»
3. Godkjenne/Avvise/Merknad og angre
4. Fordel ansvar til kollega
5. Godkjenning av resultat med forfattere fra flere institusjoner
6. Gjennomgang av NVI venstre meny
7. Navigasjon - mellom ulike enheter ved institusjonen
8. Liste ut NVI resultat av en bestemt type
9. Framheve forfattere ved egen institusjon
10. Advarsel – før perioden er åpnet
11. Advarsel – etter at perioden er stengt
12. Ryddelister – dette står på planen

Vi ønsker oss hjelp til å være trygge på at vi har fått med alt institusjonene behøver i de skissene som finnes i Miro.

Hva mener dere gjenstår utover det som er skissert?

Lenke til aktuelt board i Miro:

<https://miro.com/app/board/uXjVM5bcenw=?moveToWidget=3458764558804036878&cot=14>

PS! Blå lapper foran i Miro er de det er mest jobbet med.

Kommentarer og spørsmål til punktet:

- For å øke skillet mellom de to valgene i NVI Kontroll og godkjenning, så er «Avvist» tatt i bruk, for å erstatte dagens «Ikke godkjent for rapportering».
- *Vil alle kuratorer ved en institusjon få opp alle postene på en institusjon?*
Kurator får opp alle resultat som har forfatter adresse til det området av institusjonen som Redaktør har tildelt den enkelte kurator. Om kurator ønsker å sjå resultater fra andre deler av institusjonen, så kan dette velges ved å endre "Ansvarsområde", i toppen av menyen.

- *Hele fakultet med hvert enkelt institutt er av interesse.*
Det pågår arbeid på en skisse der kurator skal kunne filtrere bort resultat som er tildelt en underordnet enhet (fakultet eller institutt) og slik kun sjå resultat som har mangelfull forfatteradressering. Utkast til skisse ligger i Miro og vil bli oppdatert.
- *Det økonomiske insentivet for publiseringspoeng forsvinner nå?*
Kun for UH-sektoren. For institutt- og helsektoren videreføres det.
- *Bibliometri generelt og publiseringsutvalget påpeker at publiseringspoeng ikke skal nyttes på individnivå. Det stilles derfor spørsmålstegn til at dette er så synlig i systemet.*
Det omtalte skjermbildet er utelukkende ment for en administrativt ansatt person (kurator) som skal gjennomføre «NVI Kontroll og godkjenning»-prosessen, der et resultat blir godkjent eller ikke, for rapportering. I denne prosessen skal kurator verifisere at relevante forfattere er validert, at de har korrekte institusjonstilknytninger, er registret i korrekt kategori og i rett publiseringskanal. Alle disse verdiene påvirker resultatets publiseringsindikator. Skjermbildet viser hvilken andel en institusjon får tildelt av total publiseringsindikator og viser ikke en kobling mellom andeler og forfatter/individ. Skjermbildet søker å gi kurator best mulig oversikt over fakta, slik at «NVI Kontroll og godkjenning»-prosessen kan gjennomføres raskt og sikkert.
- Merknadene er kun synlige for kuratorene som skal inn og gjøre denne jobben. Dette framstår ok.

Spørsmål til referansegruppen: I hvilken grad behøver du å kunne sortere eller avgrense? F.eks. til bare de som har merknader? Eller filtrere på eksplisitte felt - hvilke felt? Er dette etterspurt funksjonalitet?

- Dette er vanskelig å svare på over bordet, uten å ha tenkt på dette. Fint å se på dette mellom møter.
- Mulighet for å sortere ut ifra tittelen på antologier, skulle ønske at det var mulig å få ut antologien i Tableau, ikke bare kapitler.
- Få opp de som har merknad
- Fint med alternativ for kategorier
- ➔ Ut ifra interessen tolker vi det til at vi realiserer det som er skissert

Spørsmål til referansegruppen: Er filtrering på poster med mye innhold, for å framheve det som er relevant, nyttig?

- På "monsterpostene" er dette svært nyttig for å finne det som hører til egen institusjon

-
- Det stilles generelt spørsmålstegn ved hvilke ord og uttrykk som velges for bruk på noen steder i NVA, som f.eks. "avvist" i stedet for "ikke godkjent". Hvorfor bruke ord og uttrykk som folk ikke er vant til?
 - venter på din institusjon --> kunne vært beskrevet som "samppublikasjoner"
Det er en upresis feiltolkning at «undermenydetekstene» i NVI-menyen kan erstattes med «samppublikasjoner». Der er fire NVI-statuser, de to først valgene omhandler resultater som institusjonen arbeide med, de to siste er arbeid som institusjonen er ferdig med – men der andre ikke er ferdig. I alle tilfeller er dette samppublikasjoner, men i de to siste menyelementene er det kun listet samppublikasjoner, der institusjonen venter på andre institusjoner.
 - Vi ønsker å bygge inn eksport til Excel for kontrollfilen.

- Hvordan selve rapporteringen skal foregå: Vi ønsker ikke at man sender en e-post om at man er ferdige, men at det er mulig å markere dette i NVA på noen måte. Dette gjenstår.
- Er det mulig å gjenbruke god funksjonalitet som utvikles for NVI på andre steder i NVA? Ja. Eksport til Excel.
- Etter godkjenning, er det ikke mulig å endre på metadata? Jo, men vi tar vare på hvordan posten var da den ble rapportert. Dette vil etter hvert framgå under en fane "versjon".
- Vil det komme logg på andre poster, ikke bare NVI-poster? Ja, dette vil komme på plass på alle poster etter hvert.

Det ønskes støtte for flere roller enn det som er realisert i dag (et innspill som er spilt inn flere ganger tidligere, bl.a. i forbindelse med høringen om NVI-rapportering medio 2021). Innspillet støttes av flere institusjoner (UiO, UiB, UiT, OsloMet).

Sikt innkaller til et eget møte om dette, for å avklare hvilke forventninger/ønsker som ligger der, og at forståelsen av dette behovet er omforent og ivaretatt.

5 – Eventuelt

Ingenting notert utover punktene og diskusjonen på pkt. 4.

Kommentert [BM1]: Jeg sa også at dette har blitt spilt inn flere ganger tidligere, bl.a. i forbindelse med høringen om NVI-rapportering sommeren 2021.

Kommentert [BS2R1]: Det gjorde du, takk for tilbakemelding. Jeg har nå endret dette i referatet.