

Rapportering av vitenskapelig publisering i helsesektoren, instituttsektoren og UH-sektoren

Dette dokumentet beskriver myndighetenes krav til det som rapporteres som vitenskapelige 2024-publikasjoner i helseforetakene, forsknings- og kompetansesentre utenfor spesialisthelsetjenesten, instituttsektoren og universitets- og høyskolesektoren (UH-sektoren). Formålet er å tilrettelegge for en ensartet registrerings- og rapporteringspraksis ved institusjonene.

Dokumentasjon av vitenskapelig publisering er en del av grunnlaget for den resultatbaserte e omfordelingen (RBO) i forskningsbudsjettene for instituttsektoren og helseforetakene. Norsk vitenskapsindeks (NVI) i forskningsinformasjonssystemet [Nasjonalt vitenarkiv \(NVA\)](#)¹ brukes til registrering av fullstendige bibliografiske referanser for vitenskapelige publikasjoner som samtidig knyttes entydig til personer ved institusjoner som er med i rapporteringen.

Spesielt for helsesektoren:

1. Fra og med rapporteringsåret 2017 har forsknings- og kompetansesentre utenfor spesialisthelsetjenesten rapportert vitenskapelige publikasjoner. Det vises til nærmere omtale i Prop. 1 S (2021-2022) Del II Programkategori 10.70. Tannhelse, samt omtaler på Kap. 762 Primærhelsetjeneste, Kap. 765 Psykisk helse, rus og vold, og Kap. 770 Tannhelsetjenester.
2. I tillegg til rapportering av vitenskapelige publikasjoner til det nasjonale systemet for måling av forsknings- og innovasjonsaktivitet, er det etablert en indikator for helseforetakene knyttet til rapportering av forskningsprosjekter, spesifikt antall pågående kliniske behandlingsstudier (KBS) og antall nye pasienter som inkluderes til slike studier pr år. [Det vises til omtale i Prop. 1 S, kap. 732, post 78 og regjeringen.no.](#)

Frister

Viktige datoer		For sampublikasjoner mellom to eller flere institusjoner skal det tilstrebes å gjennomføre registrering, kontroll og godkjenning innen 21. februar . Det gir institusjonene tid til å identifisere tvister innen tvistefristen 2. mars . Tvister må meldes inn til Sikt og sampubliserende institusjoner innen denne fristen. Innsending av dokumentasjon må sendes inn av alle involverte institusjoner innen 3 virkedager, dvs. innen 6. mars 2026.
17. november 2025	Oppstartseminar	
30. november 2025	Frist for å foreslå ny publiseringskanal til nivå 1	
21. februar 2026	Frist for registrering av sampublikasjoner	
2. mars 2026/6. mars 2026	Frist for innmelding av tvister/frist for å sende dokumentasjon	
9. april 2026 kl. 12:00	Rapporteringsfrist for 2025-publikasjoner	

¹ Fra og med NVI-rapporteringen 2025, brukes den nye tjenesten «Nasjonalt vitenarkiv (NVA)» til registrering i forbindelse med rapportering til NVI.

1. Definisjon av vitenskapelig publisering

Det gis her en operasjonell definisjon av vitenskapelig publisering som er utarbeidet med tanke på måling av vitenskapelig produksjon for budsjettmodeller. Formålet er dermed å måle tidligere forskningsaktivitet på en slik måte at man gir mulighet for og stimulerer til videre forskning. Derfor bør definisjonen ikke være for vid, men sikte mot den aktiviteten som finansieringen er ment å understøtte.

Formålet med NVIs definisjon av en vitenskapelig publikasjon er ikke å si hva vitenskap er eller bør være. Den operasjonelle definisjonen er i overensstemmelse med Frascati-manualens definisjon av forskning, som i årtier har vært standarddefinisjonen for forskningsstatistikk. Manualen beskriver at «Forskning er kreativ virksomhet som utføres systematisk for å oppnå økt kunnskap – herunder kunnskap om mennesket, kultur og samfunn – og omfatter også bruken av denne kunnskapen til å finne nye anvendelser».

En vitenskapelig publikasjon defineres gjennom fire kriterier, hvorav samtlige må være oppfylt.

En vitenskapelig publikasjon må:

- ✓ presentere ny innsikt
- ✓ være i en form som gjør resultatene etterprøvbare eller anvendelige i ny forskning
- ✓ være på et språk og ha en distribusjon som gjør den tilgjengelig for de fleste forskere som kan ha interesse av den
- ✓ være i en publiseringskanal (tidsskrift, serie, bokutgiver, nettsted) med rutiner for **fagfelleevaluering**.

Se utfyllende kommentarer med eksempler i Vedlegg til instruks, avsnitt A.1.

Nærmere forklaring av definisjonen er også gitt i kapittel 3 i rapporten "Vekt på forskning" fra Universitets- og høyskolerådet, s. 24-26.

Ansvar for de to siste punktene følges opp sentralt og vises gjennom hvilke publiseringskanaler som godkjennes som nivå 1 eller 2 i kanalregisteret. Ansvar for at rapporteringen følger de to første punktene ligger hos den enkelte institusjon. Institusjonen har ansvar for at den rapporterte publikasjonens innhold og utforming er vitenskapelig i henhold til forskersamfunnets krav til god forskning i vedkommende fag.

1.1. Når det gjelder kanalregisteret, har det nasjonale publiseringsutvalget utarbeidet følgende definisjon av fagfelleevaluering til bruk i godkjente publiseringskanaler:

- a) Fagfelleevaluering skjer alltid før publisering.
Fagfelleevaluering er en prosess som alltid finner sted før publisering av originale forskningsresultater.
- b) Minst en fagfelle skal være uten bindinger til utgiveren eller forfatteren.
Et manuskript skal som minimum være vurdert av en ekspert innenfor fagfeltet som er uten bindinger til utgiveren eller forfatteren. Eksperten kan være kjent eller anonym.
- c) Fagfelleevalueringen skal forholde seg til vitenskapelig originalitet og kvalitet.
Vurdering av vitenskapelig originalitet skal inngå i den skriftlige bedømmelsen.

Institusjonene kan også se hen til denne definisjonen ved rapporteringen av den enkelte publikasjon.

Les mer om Publiseringsutvalgets definisjon av fagfelleevaluering og nivåinndeling av publiseringskanaler på [nettsidene til Norsk publiseringsindikator](#).

2. Datagrunnlag

Den enkelte institusjon har ansvar for at det som rapporteres omfatter korrekte data for vitenskapelige publikasjoner i gyldige publiseringskanaler. I dette ligger også et ansvar for å etablere lokalt tilpassede retningslinjer og rutiner for innsamling og kvalitetssikring av data.

For revisjonsformål skal institusjonene lagre og kunne stille til veie alle data som inngår i grunnlaget for rapporteringen.

Rapporteringsdata skal telles på institusjonsnivå. For helseforetakene telles rapporteringsdata fra institusjoner som er innlemmet i det nasjonale målesystemet for forskningsresultater i helseforetakene. For forsknings- og kompetansesentre utenfor spesialisthelsetjenesten telles rapporteringsdata fra navngitte sentre, se vedlegg C. Flere av disse er tilknyttet hhv. universitets- og høyskolesektoren eller helseforetakene og skal rapporteres gjennom disse institusjonene. Utgangspunktet for rapporteringen skal være data om vitenskapelig publisering ved institusjonene.

2.1. Informasjonselementer

Informasjonselementer som inngår i rapporteringen:

- ✓ Tittel på arbeid
- ✓ Utgiverinformasjon med standardkoder fra autoritetsregistre for tidsskrift, forlag, serier og bokutgivelser
- ✓ Identifikasjonselementer som volum, utgivelsesår, sidehenvisninger, og ISBN for bokpublikasjoner
- ✓ Alle forfattere og deres institusjoner, oppgitt i samme rekkefølge som i publikasjonen
- ✓ Særskilt avmerking av de forfattere som oppgir den rapporterende institusjonen som forfatteradresse
- ✓ Publikasjonsform
- ✓ DOI (obligatorisk for publikasjoner der den elektroniske versjonen rapporteres)
- ✓ For publikasjoner *innen helse* i alle tre sektorer bør publikasjonen klassifiseres etter klassifikasjonssystemet Health Research Classification System (HRCS), som datagrunnlag for HelseOmsorg21Monitor²

2.1.1. Health Research Classification System

Publikasjoner innen helse og omsorg i alle de tre sektorene bør så langt det er mulig klassifiseres etter klassifikasjonssystemet for helseforskning Health Research Classification System (HRCS). Dette

² Se avsnitt 2.1.1

er et verktøy for å analysere forskningsinnsatsen på helse- og omsorgsfeltet. HRCS er ikke begrenset til fagområdet medisin, men skal romme all helse- og omsorgsforskning. Systemet består av to dimensjoner: helsekategorier (health categories) og forskningsaktiviteter (research activity codes). HRCS brukes for prosjektfinansiering i Forskningsrådet, de regionale helseforetakene samt Kreftforeningen for å få en oversikt over forskningen som finansieres gjennom deres tildelinger. I tråd med Regjeringens handlingsplan for oppfølging av HelseOmsorg21-strategien og etableringen av HelseOmsorg21-monitor utvides bruken av HRCS til å omfatte publikasjoner innen helse og omsorg i alle sektorer. For nærmere informasjon om systemet, se <https://hrcsonline.net/>

2.2.Adressering av publikasjoner

I enkelte tilfeller vil en forfatter kreditere flere institusjoner samtidig, ved å oppgi flere forfatteradresser i publikasjonen (for eksempel et helseforetak og et institutt).

Følgende prinsipper gjelder for kreditering:

1. En institusjon skal oppgis som adresse i en publikasjon dersom den har gitt et nødvendig og vesentlig bidrag til eller grunnlag for en forfatters medvirkning til det publiserte arbeidet.
2. Samme forfatter skal oppgi også andre institusjoners adresser dersom disse i hvert enkelt tilfelle også tilfredsstiller kravet i punkt 1.
3. Et tilsetningsforhold eller et veiledningskrav kan regnes som grunnlag for kreditering av en institusjon, hvis kravet i punkt 1 er innfridd.

Se for øvrig «[Veiledende retningslinjer for kreditering av vitenskapelige publikasjoner til institusjoner](#)».

2.3.Import av bibliografiske metadata og manuell registrering

Alle registrerte publikasjoner må gjennomgås av institusjonene for å sikre at de er korrekt i henhold til kriteriene. Institusjonene må kontrollere særlig grundig de publikasjonene som er registrert uten bibliografisk datakilde (dvs. registrert manuelt).

Sikt har avtale med flere leverandører om levering av bibliografiske data. Som hovedregel skal importerte data fra bibliografiske datakilder benyttes dersom de foreligger.

Sikt utfører import av de bibliografiske referansene på vegne av institusjonene. Tilknytningene til norske og utenlandske institusjoner blir påført av Sikt. Resultatet av dette arbeidet er at det for de fleste vitenskapelige tidsskriftsartikler på forhånd ligger et søkbart forslag til hvilke bibliografiske data som skal rapporteres fra den enkelte institusjon.

Etter at en importert referanse er benyttet til registrering, må den rapporteringsansvarlige ved institusjonen kvalitetssikre dataene og påse at de er korrekte og fullstendige.

Importen omfatter ikke alle vitenskapelige publikasjoner. Publikasjoner som ikke blir importert, må registreres av institusjonen (manuelt).

3. Utgivelser, utgivelsesår

3.1. Utgivelsesår

Det skal kun rapporteres vitenskapelige publikasjoner med påført utgivelsesår for rapporteringsåret

I noen tilfeller er det ikke samsvar mellom påført utgivelsesår i publikasjonen og faktisk publiseringsår. Publikasjoner som får påført utgivelsesår for gjeldende rapporteringsår, men som ikke utkommer før påfølgende år, kan rapporteres dersom det kan dokumenteres at publikasjonen faktisk er eller vil bli utgitt innen rapporteringsfristen.

Publikasjoner som er offentliggjort med et tidligere utgivelsesår enn året det rapporteres fra, skal ikke rapporteres. Slike publikasjoner kan registreres, men kan ikke rapporteres og vil ikke gi uttelling i forbindelse med finansieringssystemet.

3.2. Elektronisk versus trykt artikkel

I noen tilfeller utkommer en artikkel i den elektroniske utgaven av tidsskriftet til dels betydelig tidligere enn i den trykte utgaven. I slike tilfeller skal normalt den elektroniske versjonen ligge til grunn for rapporteringen, så fremt denne er identifisert med **DOI** (Digital Object Identifier). Institusjonene må påse at denne typen doble utgivelser ikke medfører dobbeltrapportering. Det er særlig viktig å være oppmerksom på faren for dobbeltrapportering i de tilfellene hvor den trykte utgaven utkommer i et senere år enn den elektroniske.

I noen tilfeller foreligger den elektroniske utgaven senere enn den trykte utgaven. I slike tilfeller kan denne rapporteres dersom den trykte utgaven ikke er rapportert tidligere og det framgår i den elektroniske utgaven at den er publisert i rapporteringsåret.

3.3. Etertrapportering

I noen tilfeller oppdages publikasjoner som burde ha inngått i tidligere rapportering. Det blir ikke åpnet for etterrapportering av slike publikasjoner.

4. Publiseringskanaler

Vitenskapelige publiseringskanaler deles i to hovedformer:

- Periodika, serier og nettsteder med **ISSN**
- Utgivere av publikasjoner med **ISBN**

Register over godkjente kanaler finner du på [nettsidene til HKDir](#).

Fristen for å [melde inn forslag](#) til nye godkjente kanaler er **30. november** i rapporteringsåret. Du må ha bruker for å melde inn forslag.

Spørsmål vedrørende vitenskapelige publiseringskanaler kan rettes direkte til publiseringskanaler@hkdir.no

Godkjente publiseringskanaler

Publikasjonen må være publisert i en godkjent publiseringskanal. Vitenskapelige publiseringskanaler er periodika, serier, nettsteder og bokutgivere som er organisert redaksjonelt for å utgi vitenskapelige publikasjoner som samsvarer med definisjonen på vitenskapelig publikasjon.

I tillegg kan publiseringskanalen ikke være lokal, dvs. representere forfattere fra en og samme institusjon i mer enn to tredjedeler av publikasjonene som utgis i kanalen.

HkDir forvalter registeret over vitenskapelige publiseringskanaler. Registeret inneholder både ISSN-titler og utgivere av ISBN-titler, og er tilgjengelig her:

<https://kanalregister.hkdir.no/publiseringskanaler/Forside>.

Om åpen publisering i publiseringskanaler med lisensavtaler

Det er den enkelte institusjons bibliotek som administrerer publiseringprosessen for disse tidsskriftene, og som kontaktes ved spørsmål.

Forfattere/forskere som er ansatt ved en institusjon som abonnerer på den aktuelle lisensavtalen har under visse forutsetninger mulighet til å publisere åpent hos forlagene som listes på vedlagte nettside: <https://www.openscience.no/publisering/avtaler-om-apen-publisering>

De aktuelle publiseringskanalene er merket i HkDir sitt kanalregister.

Hvordan melde inn forslag til nye kanaler?

Registeret blir oppdatert ved at nye forslag kommer inn til HkDir, som sørger for at alle forslag blir behandlet av det nasjonale publiseringsutvalget i løpet av publiseringsåret. Oppdager man at en publiseringskanal mangler, kan forslag om ny kanal til nivå 1 sendes innen **fristen 30. november** i rapporteringsåret. Hvis forslaget godkjennes til nivå 1 vil det gjelde for rapporteringsåret. Det nasjonale publiseringsutvalget har vanligvis 4 møter per år, og når det foreligger godkjenning av et kanalforslag blir dette jevnlig gjort tilgjengelig i forskningsinformasjonssystemet.

4.1.Arbeider i blandede publiseringskanaler

Enkelte fagtidsskrifter med egne seksjoner for vitenskapelig publisering inngår som godkjente publiseringskanaler. Fra disse skal det kun rapporteres vitenskapelige artikler som har undergått fagfellevurdering. Se avsnitt 5.1 om publikasjonsformer.

4.2.Spesielt om serier

Serier har i likhet med periodika (tidsskrifter og årbøker) egen tittel og ISSN, men utkommer ofte mindre regelmessig. Serier kan bestå både av monografier og artikkelsamlinger der hver publikasjon har individuelt ISBN. For seriepublikasjoner regnes som hovedregel* den overordnede ISSN-tittelen som publiseringskanal (ikke utgiveren).

For publikasjoner i serier gjelder følgende:

- Enhver publikasjon som kan knyttes til et ISSN, enten direkte eller ved at en ISBN-publikasjon har et overordnet ISSN-nummer, skal registreres med serien (ISSN) som publiseringskanal. Serietittelen må være godkjent* i registeret. Hvis en ISSN-tittel har blitt vurdert, men ikke godkjent, kan den ikke rapporteres.

- Publikasjoner som kun har ISBN og ingen tilknytning til en ISSN-tittel skal registreres med utgiver som kanal. Dette kan være aktuelt for bokserier eller konferanseserier som ikke har ISSN. Utgiveren må være godkjent i registeret.
- *) En publikasjon som har både ISBN og ISSN, der ISSN-tittelen ikke er vurdert i kanalregisteret på rapporteringstidspunktet, kan rapporteres som en ISBN-publikasjon. Utgiver må være godkjent i kanalregisteret. Slike ISSN-titler skal nomineres i kanalregisteret.

5. Publikasjoner som kan rapporteres

Hovedprinsipper

- En publikasjon skal kun rapporteres én gang
- Reviderte utgivelser skal ikke rapporteres.
- Det er kun publikasjoner der innholdet vurderes å oppfylle de to første punktene i definisjonen på vitenskapelig publisering som kan rapporteres, selv om publikasjonen er i en godkjent kanal.

5.1. Publikasjonsformer

Det kan rapporteres på tre grunnformer i alle tre sektorer:

1. **Vitenskapelige monografier:** Publikasjonen har en tittel med ISBN. Den kan ha en eller flere forfattere, og navnene er oppført i tilknytning til tittelen.
2. **Vitenskapelige kapitler i antologier:** Publikasjonen er uten eget nummer, men har tilknytning til en tittel med ISBN. Den kan ha en eller flere forfattere, og navnene er oppført i tilknytning til hver publikasjon.
3. **Vitenskapelige artikler i periodika, serier og nettsteder (ISSN-titler):** Publikasjonen er uten eget nummer, men har tilknytning til en tittel som har ISSN. Den kan ha en eller flere forfattere, og navnene er oppført i tilknytning til hver publikasjon.

Hver bok som rapporteres skal være offentlig tilgjengelig og kunne identifiseres med ISBN. I tilfeller der bøker er utgitt i serier med ISSN, skal dette benyttes som referanse og serien skal være godkjent som publiseringskanal. Serier som ikke har ISSN, blir ikke vurdert som publiseringskanal. I stedet vurderes forlaget som publiseringskanal.

Selv om en publiseringskanal er godkjent, kan ikke alle publikasjoner fra disse kanalene rapporteres, jfr. definisjon av vitenskapelig publisering i avsnitt 1.

Publikasjoner som kan rapporteres (Se også presiseringer i vedlegg A.2)

- I vitenskapelige tidsskrifter eller serier **rapporteres kun originalartikler eller vitenskapelige oversiktsartikler**, ikke annet stoff, for eksempel ledere, kommentarer, debatt, bokanmeldelser, intervjuer/aktualitetsstoff, bibliografier etc. Medisinske studieprotokoller (study protocols) og kasuistikker (case reports) skal som en hovedregel ikke rapporteres som vitenskapelige publikasjoner. A.2

- I fag- og profesjonstidsskrifter **rapporteres kun artikler i tidsskriftets vitenskapelige seksjon**. Hvis tidsskriftet er uten vitenskapelig seksjon, skal den enkelte artikkel eksplisitt ha gjennomgått fagfellevurdering og kravene til vitenskapelig innhold må uansett være innfridd.
- I vitenskapelige antologier må **det enkelte kapittel som rapporteres innfri kravene til vitenskapelig innhold**. Kapittelet skal være et **originalt forskningsarbeid** som er presentert i en **vitenskapelig form**. I tillegg må forlaget eller den vitenskapelige utgiveren ha sørget for **fagfellevurdering**.
- I vitenskapelige monografier gjelder **kravene om vitenskapelig innhold for boken som helhet**. I tillegg må forlaget eller den vitenskapelige utgiveren ha sørget for fagfellevurdering.

5.2. Vitenskapelige oversiktsartikler/Review-artikler

Vitenskapelige oversiktsartikler er artikler som beskriver status på et forskningsfelt ved å gjennomgå all vesentlig litteratur om emnet. Vitenskapelige oversiktsartikler telles på samme måte som ordinære vitenskapelige artikler. Bokanmeldelser, i form av vurderinger og gjennomgang av ett eller flere nye verker, skal ikke telles som vitenskapelige oversiktsartikler.

5.3. Konferansepublikasjoner

Artikler skal bare telles en gang. I noen sammenhenger blir en artikkel publisert i flere godkjente kanaler. Enkelte konferansebidrag blir for eksempel publisert i fagfellevurderte konferanseserier (konferanseproceedings), men vanligvis blir de offentliggjort senere i et tidsskrift eller en bok. Normalt vil en vitenskapelig publiseringskanal med fagfellevurdering ikke anta et tidligere offentliggjort manuskript. De konferansepublikasjonene som kan rapporteres som vitenskapelige, vil derfor være begrenset til de som utkommer i godkjente konferanseserie som følger regelen om at publikasjonen må være original og ikke publisert tidligere, og at publikasjonen i sin helhet er fagfellevurdert

Konferansepublikasjoner telles på samme måte som tidsskriftsartikler hvis de har tilknytning til en godkjent ISSN-tittel i registeret, og på samme måte som antologiartikler hvis de har tilknytning til en godkjent ISBN-utgiver i registeret. Slike publikasjoner skal rapporteres i det påførte publiseringsåret, som ikke nødvendigvis er det året konferansen ble avholdt. Det er serie eller utgiver som er kanal, ikke den bestemte og daterte konferansen. I fag hvor konferansepublisering er vanlig og konferansene holdes jevnlig, er publikasjonene fra konferansene vanligvis knyttet til en serietittel (ISSN) eller til et forlag, en institusjon eller en forening som er fast distributør (ISBN-utgiver). Foreløpige publikasjoner som kun blir distribuert på konferansen og verken kan knyttes til en ISSN-tittel eller en ISBN-utgiver, skal ikke rapporteres. Det er den ferdige publikasjonen i godkjent kanal som skal rapporteres.

For at et konferansebidrag skal kunne telle, må det altså være fagfellevurdert og gitt ut i en bok, et tidsskrift eller CD med normal distribusjon i godkjente publiseringskanaler, og være påført ISSN og/eller ISBN. I forskningsinformasjonssystemet må bidraget registreres som artikkel/kapittel i bok eller artikkel i ISSN-serie/tidsskrift.

5.4. Særtilfelle: Antropologisk film publisert som artikkel

Publiseringsutvalget anerkjenner at fagfellevurdert antropologisk film kan sidestilles med vitenskapelige artikler. Disse må registreres som vitenskapelig artikkel i en godkjent publiseringskanal for å kunne rapporteres. Se eksempel i vedlegg A.2

5.5. Avhandlinger

Doktoravhandlinger i monografiform kan rapporteres dersom de publiseres i godkjent kanal, og tilfredsstillende kriteriene for vitenskapelig publisering forøvrig. Dette innebærer blant annet at monografien må ha tatt hensyn til fagfelleevalueringene i disputasen.

5.6. Monografier og antologiartikler

Med monografi menes et sammenhengende verk forfattet av en enkelt person, eller flere personer som står ansvarlige for hele verket. Det er boken som skal telles, ikke de enkelte kapitler. En vitenskapelig monografi er en større publikasjon som formidler ny, forskningsbasert kunnskap primært rettet mot et akademisk fagfellesskap.

Det skilles på følgende måte: Monografier er publikasjoner hvor publikasjonens tittel har ISBN. Forfatternavn er knyttet til denne tittelen. Antologikapitler har titler uten eget ISBN, men er publisert i tilknytning til en (overordnet) ISBN-tittel. Forfatternavn er knyttet til kapitlets tittel.

Monografier og antologikapitler skal være fagfellevurdert på samme måte som for tidsskriftartikler. Med fagfelleevaluering menes i denne sammenhengen at bøker og kapitler har vært vurdert av en ekspert innenfor fagfeltet som er uten bindinger til utgiveren eller forfatteren.

Ikke alle monografier og antologier tilfredsstiller kravene til vitenskapelighet. "Vekt på forskning" nevner spesifikt lærebøker (bøker skrevet spesifikt for undervisningsformål), og bøker rettet mot allmennmarkedet, som kategorier som ikke skal telle som vitenskapelige monografier/antologier. Ut fra den generelle definisjonen vil normalt heller ikke følgende publikasjonstyper kunne rapporteres:

- Populærvitenskapelige bøker, debattbøker
- Arbeidsrapporter og notater
- Oppslagsverk, antologier/artikkelsamlinger som ikke presenterer original forskning, redigerte verk
- Annen sakprosa/faglitteratur som ikke presenterer original forskning
- Skjønnlitteratur

5.7. Utgivelser som har mottatt læremiddelstøtte

Bøker og andre læremidler som har mottatt økonomisk støtte øremerket for læremidler, skal normalt ikke rapporteres som vitenskapelige publikasjoner. Unntak fra denne hovedregelen skal begrunnes fra rapporterende institusjons side. Begrunnelsen arkiveres ved institusjonen. Det bør samtidig legges inn en merknad med begrunnelse i registreringen i forskningsinformasjonssystemet, slik at det er lett å framskaffe dokumentasjon ved en eventuell revisjon eller tvistesak.

5.8. Vitenskapelig utgivelsesarbeid

- 5.8.1. **En vitenskapelig kommentarutgave (tekstkritisk utgivelse)** er kjennetegnet ved at den inneholder en innledning som omfatter en nøyaktig tekstredegjørelse for primærmaterialet, en forklaring av de utgivelsesprinsipper som ligger til grunn for tekstgjengivelsen og en etablering av utgaveteksten i samsvar med redegjørelsen og utgivelsesprinsippene. Dette skiller en vitenskapelig utgave fra populære utgaver,

skoleutgaver o.l., hvor teksten normalt er hentet fra en vitenskapelig utgave.

Vitenskapelige utgaver må være fagfellevurdert for at de kan gi uttelling. De fleste vitenskapelige utgaver utkommer i serier der dette kravet er innfridd.

En vitenskapelig kommentar kan være en selvstendig publikasjon eller inngå som del av en vitenskapelig utgave. For at en kommentar kan gi uttelling, må den inneholde en gjennomgang av all betydelig forskning om verket og ha satt det inn i en ny filologisk og analytisk kontekst. Også for kommentarer gjelder at de som oftest utkommer i serier, og gjerne i tilknytning til en utgave. Dersom kommentaren utgjør en del av en vitenskapelig utgave, kan den kombinerte utgaven og kommentaren bare gis uttelling som én publikasjon.

5.8.2. Kritisk noteedisjon er en variant av den vitenskapelige kommentarutgaven innenfor faget musikkvitenskap. De vitenskapelige og tekniske kravene er de samme, med den forskjell at det er noter, og ikke tekster, som er kommentert og gjengitt i ny utgave på basis av det vitenskapelige arbeidet som er nedlagt. Denne publikasjonsformen kan rapporteres som en vitenskapelig publikasjon når den fyller standard krav, inkludert ekstern fagfellevurdering.

En vitenskapelig kommentar til et partitur vil vanligvis omfatte en oppsummering og innarbeidelse av tidligere forskning og kommentar til verkets helhet og deler. I utgangspunktet skal en autoritativ kommentar inneholde en gjennomgang av all betydelig forskning om verket, og satt den inn i en ny musikalsk og analytisk kontekst.

5.9. Revisjoner

Kun original litteratur/førsteutgivelser skal rapporteres, ikke revisjoner/nyutgivelser og oversettelser. Dette gjelder selv om førsteutgivelsen ikke har blitt rapportert tidligere.

5.9.1. Særtilfelle for enkelte nyutgivelser i faget rettsvitenskap: I sjeldne tilfeller blir ny rettsvitenskapelig forskning presentert i revisjoner av juridiske standardverk. Dersom innhold og form ellers svarer til definisjonen på vitenskapelig publikasjon kan slike reviderte verk rapporteres.

Merk at det vil også innenfor faget rettsvitenskap være rene nyutgivelser som inneholder mindre oppdateringer som ikke kan rapporteres.

5.9.2. Særtilfelle for helt nye antologiartikler publisert i en nyutgivelse. Vitenskapelige artikler/kapitler som ikke var med i tidligere utgaver av en vitenskapelig antologi kan rapporteres hvis de for øvrig oppfyller kriteriene for vitenskapelig publisering.

6. Kreditering av institusjonsadresser og forfatterandeler

- Kun forfatterrollen i en publikasjon skal krediteres. Redaktører, illustratører o.a. regnes ikke som forfattere av et arbeid, og skal ikke inngå i beregningen av indikatorene.

- For at en institusjon skal kunne telle en publikasjon helt eller delvis for rapportering skal institusjonens navn framgå som forfatteradresse i selve publikasjonen.

Som forfatteradresse regnes det som tilstrekkelig å oppgi institusjonens navn i forbindelse med det aktuelle arbeidet. Forfatteradresse kan oppgis på omslagssider, kolofonsider, i egne seksjoner foran eller bak i tidsskrifter, eller (oftest) i tilknytning til enkeltartikler.

Publikasjonsandeler som er kreditert institusjonenes randsone skal ikke telles.

"Corresponding address" kan godtas som forfatteradresse kun i de tilfeller der utgiver ikke påfører ordinær forfatteradresse, og "Corresponding address" viser til institusjon(e) forfatter var tilknyttet da arbeidet med publikasjonen ble utført.

Forfattere skal samtidig ha en dokumentert tilknytning til institusjonen, som ansatt, stipendiat, midlertidig tilknyttet, student o.a., enten på tellepunktet eller i perioden da publikasjonen ble utformet.

Se avsnitt 2.2 for adresseringsinstruks.

7. Tvister

Tvisteutvalget for NVI-rapportering behandler saker der institusjonene ikke blir enige om hvordan en publikasjon skal rapporteres. Utvalget er satt sammen av en representant fra UH-sektoren, en fra instituttsektoren og en fra helsesektoren. Medlemmer til Tvisteutvalget blir nominert fra Universitets- og høyskolerådet (UHR), Forskingsinstituttene fellesarena (FFA) og De regionale helseforetakene (RHF). UHR koordinerer utvalgsprosessen og UHR-Publisering bestemmer endelig sammensetning.

Saker til behandling i Tvisteutvalget skal formelt meldes til Sikt og sampubliserende institusjoner innen 2. mars. All relevant dokumentasjon fra de ulike partene i tvisten skal sendes til Sikt og alle involverte institusjoner senest tre virkedager etter tvistefristen. Sakene som blir meldt må være godt faglig dokumentert og forankret hos institusjonenes ledelse.

Vedtak i Tvisteutvalget er endelige, og kan ikke påklages.

Nærmere informasjon om innmelding og behandling av tvistesaker finnes på <https://sikt.no/tjenester/nasjonalt-vitenarkiv-nva/rapportering-av-vitenskapelige-publikasjoner-til-nvi/nvi-tvister>

8. Dataformat, datalevering

Veiledning for datalevering finner du på sikt.no: <https://sikt.no/tjenester/nasjonalt-vitenarkiv-nva/rapportering-av-vitenskapelige-publikasjoner-til-nvi>

Denne nettsiden vil oppdateres med veiledning til hvordan institusjonene skal rapportere i god tid før fristen. Sikt vil ta ut institusjonenes rapporter og sende videre til behandlingsansvarlige i de respektive sektorer etter rapporteringsfristen.

9. Ansvarsforhold og arbeidsflyt

9.1. Ansvarsforhold for involverte parter

Rapporterende-institusjoner

- **Den enkelte institusjon** har ansvar for at det som rapporteres omfatter korrekte data for vitenskapelige publikasjoner i gyldige publiseringskanaler. I dette ligger også et ansvar for å etablere lokalt tilpassede retningslinjer og rutiner for innsamling og kvalitetssikring av data.
- Institusjonene registrerer og rapporterer vitenskapelige publikasjoner i forskningsinformasjonssystemet i henhold til denne rapporteringsinstruksen.

Sikt

- Drifter og videreutvikler rapporteringssystemet.
- Importerer bibliografiske data fra flere kilder inn i systemet for å redusere institusjonenes arbeid med manuell registrering.
- Opprettholder felles autoritetsregistre
- Veileder og kurser institusjonene i hva som kan rapporteres og hvordan.
- Utarbeider ryddelister og gjennomfører stikkprøvekontroller av registreringene i systemet for å sikre god datakvalitet.
- Sekretær for Tvisteutvalget.
- Mottar rapporterte NVI-data fra institusjonene og leverer videre til myndighetene til bruk i finansieringsmodellene i alle tre sektorer.

Kunnskapsdepartementet (KD)

- Eier UH-sektor, og koordinerer instituttsektor via **Forskningsrådet**.

Helse- og omsorgsdepartementet (HOD)

- Eier de regionale helseforetakene.
- Finansierer forsknings- og kompetansesentre utenfor spesialisthelsetjenesten

Det nasjonale publiseringsutvalget ([NPU](#))

- Har ansvar for den faglige utviklingen og forvaltningen av systemet for dokumentasjon av vitenskapelig publisering: [Den norske publiseringsindikator \(NPI\)](#).
- Oppnevner medlemmer til Tvisteutvalget

Tvisteutvalget for NVI-rapportering

- Behandler innmeldte saker der institusjonene ikke kommer til enighet om hvordan en publikasjon skal rapporteres. Medlemmer fra alle tre sektorer.

Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse ([HKDir](#))

- Forvalter registeret over vitenskapelige publiseringskanaler (kanalregisteret). Leverer kvalitetssikrede data til Sikt over kanaler som til enhver tid er godkjent av det nasjonale publiseringsutvalget (NPU).
- Mottar NVI-data via Sikt fra institusjonene i UH-sektoren til bruk i Database for statistikk om høgre utdanning ([DBH](#)).

Nordisk institutt for studier av innovasjon, forskning og utdanning ([NIFU](#))

- Mottar NVI-data via forskningsinformasjonssystemet for helseforetakene og beregner forskningspoeng til bruk i [Nasjonalt system for måling av forsknings- og innovasjonsaktivitet i helseforetakene og forskningsaktivitet i forsknings- og kompetansesentre utenfor spesialisthelsetjenesten](#).

Forskningsrådet

- Mottar NVI-data via forskningsinformasjonssystemet for instituttsektoren og beregner forskningspoeng for [statlig basisfinansiering av forskningsinstitutter](#).

Hele systemet for NVI-rapportering beskrives på nettsidene til [Norsk publiseringsindikator](#).

9.2. Arbeidsflyt

Den overordnede prosessen for rapportering av vitenskapelig publisering er illustrert i figuren under:



Vedlegg til instruksen

A. Utfyllende kommentarer og eksempler

A.1. Kommentarer og eksempler til avsnitt 1 i instruksen

Utdypning av første kulepunkt – ny innsikt

Kravet om å presentere ny innsikt er et stående krav til forskningen. Originalitet er en forutsetning for antagelsen av en ph.d.-avhandling, som er en brukbar referanse i vurderingen av en forskningspublikasjons vitenskapelige kvalitet, herunder kravet om å presentere ny innsikt. I NVI-sammenheng vil originalitet bety at det kun er publikasjoner der forskningsresultater presenteres for første gang, som regnes som vitenskapelige publikasjoner.

Publikasjonsformer som ikke utløser poeng

I forbindelse med NVI-rapportering i forskningsinformasjonssystemet er det enkelte publikasjonsformer som ikke utløser poeng.

Lærebøker

Lærebøker presenterer i utgangspunktet allerede kjent kunnskap til studenter og skiller seg her fra vitenskapelige publikasjoner. Lærebøker kan meget vel være basert på den nyeste forskningen innenfor et felt, men lever normalt ikke opp til kravet om å presentere ny innsikt på bakgrunn av en forskningsinnsats, som ikke tidligere har vært utgitt. I den utstrekning det inngår vesentlig nytt vitenskapelig innhold i en lærebok (tilsvarende en ny monografi), basert på forfatterens egen forskning, som ikke tidligere har vært publisert, kan boken registreres som en forskningspublikasjon, såfremt det foreligger en fagfelle vurdering som godtgjør dette.

Kriterier, holdepunkter og gråsoner

Erfaring har vist at enkelte institusjoner finner det krevende å skille mellom vitenskapelige monografier/antologier (rapporterbare publikasjoner) på den ene siden og lærebøker eller fagbøker for allmennmarkedet på den andre siden (ikke rapporterbare publikasjoner). Derfor presenterer vi tre holdepunkter som kan være en nyttig veiviser til støtte for de vurderinger som institusjonene må foreta i tvilstilfeller:

Holdepunkter I



- Gir ny innsikt til vitenskapen, ikke bare for nye lesere
- Følger krav til utforming som man også ser i:
 - Gode doktoravhandlinger i bokfagene
 - Artikler i de viktigste internasjonale tidsskriftene i tidsskriftsfagene

- Presenterer etablert kunnskap for nye lesere
- Følger krav til utforming som man også ser i:
 - Gode og mye brukte lærebøker
 - Bøker for allmennmarkedet som blir anmeldt i mediene

Holdepunkter II



- Presenterer resultater fra forfatternes egen forskning
- Henviser til spesifikke forskningsprosjekter og hvordan de ble utført
- Fullfører disse forskningsprosjektene som publikasjon

- Presenterer resultater av mange andres forskning
- Henviser til læringsmål eller allmenn kunnskapsinteresse
- Er ikke nødvendig for fullføringen av et bestemt forskningsprosjekt

Holdepunkter IIII



- Nesten alltid initiert av forskere
- Forskningskvalitet i sentrum:
 - Fagfellevurdering
 - Forskersamfunnet har kompetansen
 - Utvikles på grunnlag av forskningsresultater

- Oftest initiert av forlagene
- Formidlingskvalitet i sentrum:
 - Konsulentuttalelse
 - Forlaget har kompetansen
 - Utvikles i samspill mellom forlag og forfatter

Formidling

Forskningsformidlende publikasjoner presenterer ofte den nyeste kunnskapen for et felt, men er basert på forskningsresultater som tidligere har vært publisert i vitenskapelige publikasjoner og er slik ikke selv direkte et produkt av en forskningsinnsats. Håndbøker og oppslagsbøker rettet mot studenter, praktikere og allment interesserte er vanlige eksempler på former for forskningsformidling som ikke skal utløse NVI-poeng.

Utdypning av andre kulepunkt – etterprøvbare eller anvendelige i ny forskning

Etterprøvbarehet er ikke et like aktuelt kriterium i alle fag. I de fagene hvor dette kriteriet har mindre gyldighet, menes med anvendelighet at publikasjonen skal være utformet på en slik måte at andre forskere kan bedømme og eventuelt bygge videre på publikasjonens resultater. Et sentralt holdepunkt vil være at publikasjonen er produktet av en forskningsinnsats som lever opp til feltets krav om faglig kvalitet. I praksis vil dette si at publikasjonen gjenkjennes som forskning av fagfeller. Dette kan for eksempel være ved å leve opp til krav om etterprøvbarehet, om dokumentasjon av resultater, om tilstrekkelige og presise referanser, foruten de øvrige krav som feltet har til forskningsinnsatsen. Vi kan også se for oss bidrag som er teoretiske eller abstrakte analytiske bidrag til feltet. Slike bidrag markerer som oftest sin faglige forankring ved å interagere med den eksisterende forskningslitteratur på området. Det sentrale vil være at resultatene presenteres på en slik måte at andre forskere kan bygge videre på publikasjonens resultater. Dette punktet har til formål å ekskludere typer av publikasjoner som ikke forutsetter en forutgående forskningsinnsats.

Utdypning av tredje kulepunkt – språk og distribusjon

Merk at i visse fag og emner kan en publikasjon være på norsk og likevel være tilgjengelig for de fleste forskere som kan ha interesse av den. I mange fag og emner er engelsk bare ett av flere

internasjonale språk. Når det gjelder distribusjon til forskere som målgruppe, gjelder dette også framtidens forskere, som må kunne gjenfinne og skaffe publikasjonen gjennom bibliotek tjenester.

Utdypning av fjerde kulepunkt – publiseringskanal med rutiner for fagfellevurdering

Med begrepet fagfellevurdering menes ulike former for redaksjonelle rutiner som innebærer at manuskriptet vurderes av en eller flere uavhengige eksperter på forfatterens emne. Slike rutiner kan være utformet forskjellig i ulike fag og publiseringskanaler. I begrepet er inkludert vitenskapelige bokforlags rutiner for å innhente uavhengige vurderinger fra fagekspertise. NVI opererer med følgende definisjon på fagfellevurdering:

Fagfellevurdering skjer alltid før publisering

a) Fagfellevurdering er en prosess som alltid finner sted før publisering av originale forskningsresultater.

Minst en fagfelle skal være uten bindinger til utgiveren eller forfatteren

b) Et manuskript skal som minimum være vurdert av en ekspert innenfor fagfeltet som er uten bindinger til utgiveren eller forfatteren. Eksperten kan være kjent eller anonym.

Nærmere presisering:

- En uttalelse fra en forlagsredaktør er ikke å forstå som uttalelse fra en ekstern ekspert. Det skal være en ekspert som ikke har bindinger til forlaget.
- I forbindelse med vitenskapelige antologier vil antologiens redaktører (selv om de er forlagseksterne spesialister) ikke kunne foreta den endelige eksterne fagfellebedømmelse.
- I forbindelse med bokserier kan en serieredaktør forestå fagfellebedømmelsen, såfremt vedkommende ikke samtidig redigerer den spesifikke publikasjon.
- Eksperten må gjerne være en del av en gruppe faste eksperter/bedømmere, men skal være ekspert innenfor det konkrete fagområdet.
- Det kan brukes forskjellige fagfeller til bedømmelse av forskjellige deler av en publikasjon, hvis for eksempel den aktuelle publikasjonen er en monografi.
- Om fagfellevurderingen honoreres, må honoraret ikke være betinget av forhold som kan påvirke vurderingens uavhengighet. Utbetaling av honorar må for eksempel ikke være betinget av publikasjonens utgivelse eller opplag, og eksperten/bedømmer kan ikke være ansatt i forlaget.

Fagfellevurderingen skal forholde seg til vitenskapelig originalitet og kvalitet.

c) Vurdering av vitenskapelig originalitet skal inngå i den skriftlige bedømmelsen.

Nærmere presisering:

- Eksperten skal vurdere verkets vitenskapelige kvalitet og selvstendige faglige bidrag. En bedømmelse som utelukkende forholder seg til publikasjonens salgbarhet eller andre kommersielle hensyn, kan ikke betraktes som fagfellevurdering i NVI sammenheng.

A.2. Eksempler og avgrensninger av publikasjoner som kan rapporteres (Presiseringer av avsnitt 5)

Identifisering av originalartikler i tidsskrifter

En originalartikkel kan kalles ulike ting i ulike tidsskrifter. Hvis du er i tvil er det lurt å lese om de artikkeltypene det aktuelle tidsskriftet opererer med. Dette finner du som regel i forfatterveiledning eller «om tidsskriftet» på tidsskriftenes nettsider. Beskrivelse av de ulike artikkeltypene gir en god pekepinn på hva tidsskriftet kaller sine *fagfellevurderte artikler som inneholder original forskning*. Det er disse som kan rapporteres.

Eksempel: Guidelines: NPU-MED stiller seg bak forslaget om at guidelines bør kunne rapporteres om de ellers oppfyller rapporteringsinstruksens krav. Om det er slik at det har etablert seg en forståelse ute ved institusjonene at guidelines er en kategori publikasjoner som ikke skal rapporteres og det nå, etter behandling i NPU-MED og NPU, er enighet at også slik publikasjoner skal kunne rapporteres om de ellers oppfyller våre krav, så bør dette presiseres i instruksjonen. Det er viktig at instruksjonen fungerer som en rettleider for institusjonene for å sikre lik praksis på tvers av disse.

Særordning: Antropologisk film sidestilt med original 'artikkel'

Det nasjonale publiseringsutvalg har anerkjent at vitenskapelig antropologisk film kan rapporteres som vitenskapelig publikasjon sidestilt med vitenskapelige artikler etter gitte kriterier.

- Filmen er publisert i godkjent publiseringskanal.
Det finnes i dag én godkjent publiseringskanal som publiserer fagfellevurderte filmer:
Se mer om tidsskrift: <http://boap.uib.no/index.php/jaf>.
- Hver film har oppført forfatter(e) med institusjonstilknytning
- Filmen skal registreres og rapporteres i forskningsinformasjonssystemet som vitenskapelig artikkel.

Medisinske publikasjonstyper behandlet i NPU-MED

NPU-MED anbefaler at rapporteringsinstruksjonen presiserer at study protocols og case reports hovedsakelig ikke kan rapporteres.

Study protocol/Studieprotokoll: Heller enn å presentere ny vitenskapelig innsikt tilfører en studieprotokoll viktig grunnlag for planlagte eller pågående studier som på et senere tidspunkt kan publiseres (og rapporteres) som en vitenskapelig artikkel.

Case report/Kasuistikk: Fokuset er på en enkeltobservasjon. Dette skiller kasustikken fra originalt vitenskapelig arbeid som er systematisk innsamlet og presenterer ny innsikt til forskningsfeltet. Dokumentasjonen man finner i denne typer case reports er utvilsomt viktig, og kan danne grunnlag for videre vitenskapelig arbeid, men kan ikke i seg selv tolkes som et vitenskapelig arbeid jfr. rapporteringsinstruksjonen.

B. Utregning av poeng for vitenskapelige publikasjoner

I forslag til statsbudsjettet 2016 som ble lagt fram i oktober 2015, orienterte regjeringen om at det vil bli en justering av publiseringsindikatoren f.o.m. rapportering av 2015-publikasjoner og påfølgende år.

Instituttsektoren, helsesektoren og UH-sektoren: Alle tre sektorer benytter samme beregning av publiseringsindikatoren. Justeringen medfører ingen endringer i hva institusjonene skal rapportere i forskningsinformasjonssystemet.

Les mer om den justerte beregningsmåten for publiseringspoeng på [nettsiden for Norsk publiseringsindikator](#).

B.1. Datagrunnlag for utregning av poeng for vitenskapelige publikasjoner

Data fra forskningsinformasjonssystemet skal benyttes til å beregne poeng for vitenskapelige publikasjoner i de tre sektorene. Poeng for vitenskapelige artikler er en vektet størrelse basert på hvert arbeids kombinasjon av

- kvalitetsnivå for publiseringskanal (tidsskrift/forlag)
- publikasjonsform (bok, artikkel i ISSN-publikasjon, artikkel i ISBN-publikasjon)
- internasjonalt samarbeid
- institusjonens forfatterandeler

B.2. Nivåinndeling av kanaler

De nasjonale målesystemene for vitenskapelige publikasjoner er basert på en nivåinndeling av vitenskapelige tidsskrifter ut i fra en vurdering av kvaliteten på tidsskriftene. Formålet med en kvalitetsinndeling av tidsskrifter er å stimulere til høy kvalitet ved publisering av vitenskapelige artikler. Når kanalen ligger på nivå 1 eller 2 betyr dette at de er godkjente, der nivå 2 er kanaler med høyere internasjonal prestisje.

HkDir saksforbereder kanaler på nivå 1, mens det er UHRs Nasjonale publiseringsutvalg som koordinerer plassering av kanaler på nivå 2. Dette gjøres etter innspill fra UHRs mange nasjonale fagorgan.

Det er en målsetning at volumet av publisering i nivå 2 kanaler skal være rundt 20 prosent av det totale publiseringsomfanget (altså 20 prosent av publikasjonsvolumet og ikke 20 prosent av publiseringskanalene). Disse 20 prosentene er fordelt også innenfor hvert fagfelt, som administreres av et fagorgan. Dette innebærer en begrensing i antall kanaler på nivå 2 og gir seg noen ganger utslag i at kanaler flyttes fra nivå 1 til 2 eller omvendt. Når de nasjonale fagrådene er ferdig med å rangere kanaler på nivå 2 og endringene er ferdigbehandlet av Det nasjonale publiseringsutvalget, oppdaterer HkDir sitt register over vitenskapelige publiseringskanaler med gyldige vitenskapelige kanaler på nivå 1 og 2 og gjør disse tilgjengelig for forskningssektoren via forskningsinformasjonssystemet.

Gjennom Kanalregisteret sin nettside kan det gjøres søk på fagområder, for å se fordelingen av tidsskrifter på nivå 1 og 2 innenfor de ulike fagområdene (for eksempel: revmatologi, samfunnsmedisin, øre-nese-hals, osv.):

<https://kanalregister.hkdir.no/publiseringskanaler/KanalTreffliste.action?a=true&tv=true>.

Alle tre sektorer (instituttsektoren, Helseforetakene- og UH-sektoren) er involvert i nivåinndeling av kanaler via representasjon i Nasjonalt publiseringsutvalg.

B.3. Vekting av publikasjonsform og kvalitetsnivå

Ved beregning av poeng skal forfatterandelene vektet (multipliseres) med en faglig fastsatt tallstørrelse. Kombinasjonene av publikasjonsform og kvalitetsnivå danner kategorier som gir utgangspunkt for vekting.

Vektene som anvendes i de tre sektorenes finansieringssystemer er slik:

Kategori	Nivå 1	Nivå 2
Monografi (ISBN/ISSN)	5	8
Artikkel i antologi (ISBN)	0,7	1
Artikkel i periodika og serier (ISSN)	1	3

B.4. Vekting av samarbeid

Det gis ekstra uttelling for samarbeid.

Instituttsektoren, Helseforetakene- og UH-sektoren: Institusjonenes poeng blir multiplisert med en faktor på 1,3 for internasjonalt samforfatterskap.

B.5. Beskrivelse av den nye publiseringsindikatoren basert på institusjonenes forfatterandeler

I 2013 gjennomførte Dansk Center for Forskningsanalyse ved Aarhus Universitet en *Evaluering af den norske publiceringsindikator* på oppdrag fra Universitets- og høyskolerådet. Evalueringen fant bl.a. at indikatoren ikke balanserer godt nok mellom fagområdene som mål på vitenskapelig produktivitet. Dette er et problem fordi indikatoren brukes til å omfordele forskningsmidler mellom institusjoner med ulike fagprofiler.

I 2014 har Det nasjonale publiseringsutvalget ved hjelp av simuleringer funnet en løsning for beregning av publiseringspoeng på institusjonsnivå som gir bedre balanse mellom fagene. Løsningen vil bli innført i budsjettfordelingen for 2017 på grunnlag av data fra vitenskapelig publisering i 2015. Løsningen har følgende konsekvenser som alle anses som ønskelige:

- En mer fagnøytral publiseringsindikator
- Økt stimulans til samarbeid om vitenskapelig publisering mellom institusjoner og land
- En fortsatt motvirkning av et mulig ønske om å føre opp flere forfattere enn rimelig i publikasjonen
- Større vanskeligheter enn før med å bruke indikatoren på individnivå
- Ingen endring i vektingen av nivå og publikasjonsform
- Ingen endring i institusjonenes rapportering av publikasjonsdata til Sikt

Løsningen er knyttet til beregningen av institusjonenes *forfatterandeler* i publikasjoner som mer enn én institusjon medvirker til. I slike tilfeller har publiseringspoenget hittil vært multiplisert

med en brøk som tilsvarer summen av institusjonens forfatterandeler dividert på totalt antall forfatterandeler i publikasjonen. Heretter skal institusjonens publiseringspoeng multipliseres med *kvadratroten* av samme brøk. Denne løsningen demper virkningen av brøkdelingen, men institusjonene må fortsatt dele uttellingen mellom seg.

Av hensyn til publikasjoner hvor én forfatter krediterer mer enn én institusjon, **defineres *forfatterandel* fortsatt som enhver unik kombinasjon av forfatter og institusjon i publikasjonen**. Som eksempel vil en publikasjon med to forfattere, hvorav den ene krediterer to institusjoner, ha tre forfatterandeler.

Metode for beregning av publiseringspoeng i den nye publiseringsindikatoren:

For en publikasjon med tilknytning til mer enn én institusjon beregnes publiseringspoeng slik:

1. Beregn totalt antall forfatterandeler i publikasjonen. En forfatterandel er enhver unik kombinasjon av forfatter og institusjon i publikasjonen.
2. Beregn hvor mange forfatterandeler institusjonen har, og divider på totalt antall forfatterandeler
3. Beregn kvadratroten av tallet (brøken) i punkt 2
4. Multipliser med poeng for nivå og publikasjonsform
5. Multipliser med 1,3 hvis publikasjonen har tilknytning til utenlandske institusjoner.

For publikasjoner med tilknytning kun én institusjon brukes bare poeng for nivå og publikasjonsform.

C. Nye enheter som inngår i rapporteringen til HOD

Liste over forsknings- og kompetansesentre utenfor spesialisthelsetjenesten som det skal telles rapporteringsdata fra:

Sentre som har forskning som hovedoppgave:

- Allmennmedisinsk forskningsenhet i Tromsø
- Allmennmedisinsk forskningsenhet i Trondheim
- Allmennmedisinsk forskningsenhet i Bergen
- Allmennmedisinsk forskningsenhet i Oslo
- Nasjonalt senter for distriktsmedisin
- Nasjonalt kompetansesenter for legevaktmedisin
- Nasjonalt forskningssenter innenfor komplementær og alternativ medisin
- Senter for samisk helseforskning
- Senter for selvmordsforskning og -forebygging
- Nasjonalt senter for vold og traumatisk stress

Kompetansesentre som fikk nytt samfunnsoppdrag i 2016 og som driver forskning:

- Antibiotika senter for primærmedisin
- Regionalt kunnskapssenter for barn og unge i Midt-Norge
- Regionalt kunnskapssenter for barn og unge i Nord-Norge
- Regionalt kunnskapssenter for barn og unge i Vest-Norge
- Regionalt senter for barn og unges psykiske Helse Sør-Øst

I tillegg telles rapporteringsdata fra:

- Tannhelsetjenestens kompetansesenter
 - Nord-Norge (TkNN)
 - Midt-Norge (TkMN)
 - Vest / Hordaland (TkV Hordaland)
 - Vest / Rogaland (TkV Rogaland)
 - Sør (TkS)
 - Øst (TkØ)
- Nordisk Institutt for Odontologiske Materialer AS (NIOM)
- Bivirkningsgruppen for odontologiske biomaterialer (BVG)

D. Endringslogg

- Innledning: Datofrister oppdatert.
- Oppdatert lenker til nettsider om NVI